

2023年

十大海运口岸

集装箱货物跨境贸易

营商环境测评报告



2023年12月

中国报关协会

北京睿库贸易安全及便利化研究中心

声明

本报告由中国报关协会（以下简称“中报协”）与北京睿库贸易安全及便利化研究中心（以下简称“北京睿库”）联合完成，未接受任何其他单位或者个人委托。

本报告所涉及的测评内容中，各指标相关信息及数据有效性皆截至 2023 年 10 月 31 日。如您认为信息或数据有误，欢迎与我们联系。

本报告对外完全公开，所有内容均可免费使用，但在各种使用场合中请注明来源，且不得用于任何盈利性质行为。

课题组

	北京睿库	中报协
负责人：	江小平	白凤川
成员：	周卓见、李亚伶、尚琦琦、 车曙婷、郭明茜	吴振国、赵蕊

课题组联系电话：188-0012-5788 (周卓见)

目 录

概 述.....	1
(一) 开展评测的意义.....	1
(二) 重要结论.....	1
测评方法论.....	2
(一) 测评范围.....	2
1.货物范围.....	2
2.地理范围.....	2
3.测评考察时段范围.....	3
(二) 测评指标的设置与权重.....	3
1.跨境贸易口岸成本指数.....	4
2.跨境贸易口岸时效指数.....	5
3.监管环境指数.....	6
4.商事服务指数.....	6
5.信息化与无纸化.....	7
6.其他配套.....	8
(三) 数据来源.....	8
(四) 计分与星级评价方法.....	9
测算结论.....	11
(一) 跨境贸易口岸成本.....	11
(二) 跨境贸易口岸时效.....	12
(三) 监管环境.....	13

(四) 商事服务	14
(五) 信息化与无纸化	15
(六) 其他配套	16
(七) 口岸营商环境指数综合表现	17
良好实践与突出问题	18
(一) 各口岸主要的良好实践	18
1. 广州、深圳减免货物港务费与港口设施保安费	18
2. 厦门口岸“智能云分流”提升物流通关效率	19
3. 青岛口岸跨区全时查验模式	20
4. 深圳报关协会企业诉求建议反馈平台	20
5. 上海海关发布《上海海关 AEO 行动方案》	21
6. 宁波海事首创“临开不查”	21
(二) 普遍存在的突出的问题	22
1. 实验室检测等待时间较长	22
2. 修洗箱费问题依然存在	22
3. 货物通关与口岸操作中的“跑腿”有进一步减少的空间	24
4. 集装箱货物海关口岸检查作业费用问题	25
5. 部分关区海关要求将船公司文件费计入进口货物完税价格	27
6. 海关检查布控指令有待优化	28
7. 国际贸易“单一窗口”信息维护需更加及时	28
附件一 各口岸的各项指标得分的具体推算	30
(一) 跨境贸易口岸成本相关二级指标得分的具体推算	30

1.跨境贸易口岸成本满意度.....	30
2.实际进口常规成本.....	31
3.实际出口常规成本.....	32
4.海关检查作业费用减免.....	33
(二) 跨境贸易口岸时效相关二级指标得分的具体推算.....	34
1.跨境贸易口岸时效满意度.....	34
2.进口整体通关时效.....	35
3.进口码头提箱时效.....	36
4.出口集港时效.....	37
5.检查与处理时效.....	38
(三) 监管环境相关二级指标得分的具体推算.....	42
1.监管环境满意度.....	42
2.科室联系方式公开与业务咨询.....	43
(四) 商事服务相关二级指标得分的具体推算.....	45
1.作业效率与服务意识满意度.....	45
2.收费透明满意度.....	52
3.口岸服务投诉机制.....	59
(五) 信息化与无纸化相关二级指标得分的具体推算.....	60
1.口岸操作无纸化.....	60
2.海关与口岸主要监管场所间的数据交换.....	62
3.国际贸易“单一窗口”地方版功能.....	63
(六) 其他配套相关二级指标得分的具体推算.....	64

1.口岸周边交通.....	64
2.经营与生活配套.....	65
附件二 各口岸测评表现.....	71

概述

(一) 开展评测的意义

党中央高度重视优化口岸营商环境工作，近年来，口岸管理相关部门和地方政府贯彻党中央、国务院决策部署，对标国际先进水平，不断深化“放管服”改革，围绕优流程、提效能、降成本等方面，开展了多次促进跨境贸易便利化专项行动，并取得了实质性成效。但优化口岸营商环境工作是持续的、动态的，《国家“十四五”口岸发展规划》提出“全面开展口岸综合绩效评估”工作，其中一项重要的指标便是“口岸通关便利化”，通过该指标从整体通关时间、进出口环节合规成本、通关便利度等要素反映口岸营商环境和跨境贸易便利化水平。

结合党中央、国务院及《国家“十四五”口岸发展规划》的重要思想和理念，北京睿库贸易安全及便利化研究中心与中国报关协会一起持续开展十大海运口岸集装箱货物跨境贸易营商环境测评工作，通过企业问卷调查、公开渠道数据收集及专项调研，对十个主要海运口岸¹（大连、天津、青岛、上海、宁波、厦门、广州、黄埔、深圳、珠海）集装箱货物在“跨境贸易口岸成本”、“跨境贸易口岸时效”、“监管环境”、“商事服务”、“信息化与无纸化”和“其他配套”六方面的表现进行了全方位的测评，希望通过测评为相关部门口岸营商环境优化工作提供帮助。

(二) 重要结论

¹ 关于十个主要海运口岸的确定：海关总署发布《国家“十四五”口岸发展规划》中确定了 19 个主要海运口岸（大连、天津、秦皇岛、青岛、上海、宁波、舟山、连云港、福州、厦门、广州、深圳、珠海、汕头、湛江、钦州、防城港、海口、洋浦），测评团队从海关总署统计司获取了 2022 年各直属海关水路运输进出口申报货值数据，按照该数据从 19 个主要海运口岸中选取了进出口货值相对较多的十个口岸。

结合对问卷数据、公开渠道信息及专项调研数据的分析，此次测评中：

十大海运口岸集装箱货物跨境贸易营商环境表现良好，其中青岛获得了四星半级评价，上海、宁波、深圳、广州、天津、厦门六个口岸获得了四星级评价，大连、黄埔、珠海获得了三星半级评价。

六项一级指标中，上海、青岛在监管环境这一指标上获得了五星级评价，上海、宁波、深圳、青岛、厦门在信息化与无纸化这一指标上获得了五星级评价。

测评方法论

（一）测评范围

1.货物范围

为使得评测中的数据测算口径统一、问卷调查答卷口径统一，本测评针对货物范围做出了“标准货物”的设定，即：海运集装箱普通货物。不涉及拼箱、散货等装运形式，不涉及各类需要特殊手续和操作的货物（如：转关货物、易腐货物、危险品货物、加工贸易货物、转运货物、暂准进口货物、沿岸运输货物等），不涉及进口许可监管，不涉及各类特殊情形（如涉案、紧急救灾等）。

2.地理范围

本测评仅针对：大连、天津、青岛、上海、宁波、厦门、广州、黄埔、深圳、珠海十大海运口岸。这里的“口岸”是指相应直属海关管辖地域中外贸港口及其延伸场所（集装箱管理堆场、查验场站）的集合，以“深圳口岸”为例，包括深圳海关下辖范围内的盐田港、蛇口港、赤湾港等一系列港区以及相关的集装箱管理堆

场和查验场站。

3.测评考察时段范围

本次测评考察时段为 2022 年 10 月 1 日至 2023 年 10 月 31 日，除了要求参与问卷调查的答卷人员按照此时段内的情况进行作答外，所使用的公开信息有效性同样截至 2023 年 10 月 31 日。本次测评还涉及到多个专项调研，除个别专项调研外，通过专项调研所获得的信息有效性亦截至 2023 年 10 月 31 日。

(二) 测评指标的设置与权重

本次测评设置了六个一级指标，在各一级指标下分别设置 2 至 5 个共计 19 个二级指标，在此基础上，根据指标的重要性，设置了相对应的权重，形成指标体系如下（含权重）：

表 1 各级指标与权重分配

一级指标 编号	一级指标及权重	二级指标 编号	二级指标	二级指标 权重
1	跨境贸易口岸成本指数 (25%)	1.1	跨境贸易口岸成本满意度	50%
		1.2	实际进口常规成本	15%
		1.3	实际出口常规成本	15%
		1.4	海关检查作业费用减免	20%
2	跨境贸易口岸时效指数 (25%)	2.1	跨境贸易口岸时效满意度	50%
		2.2	进口整体通关时效	10%
		2.3	进口码头提箱时效	10%
		2.4	出口集港时效	10%
		2.5	检查与处理时效	20%
3	监管环境指数 (15%)	3.1	监管环境满意度	80%
		3.2	科室联系方式公开与业务咨询	20%
4	商事服务指数 (15%)	4.1	作业效率与服务意识满意度	45%
		4.2	收费透明满意度	45%
		4.3	口岸服务投诉机制	10%
5	信息化与无纸化 (15%)	5.1	口岸操作无纸化	50%
		5.2	海关与口岸主要监管场所间	40%

一级指标编号	一级指标及权重	二级指标编号	二级指标	二级指标权重
			的数据交换	
		5.3	国际贸易单一窗口地方版功能	10%
6	其他配套 (5%)	6.1	口岸周边交通	50%
		6.2	经营与生活配套	50%

1.跨境贸易口岸成本指数

跨境贸易口岸成本指数下包括四个二级指标：

1) 跨境贸易口岸成本满意度。用于考察各个口岸企业主体对通关过程及相关口岸作业中发生的成本压力感受。

2) 实际进口常规成本。用于考察进口企业或其代理在进口流程中从“货船抵港”到“货物提离港口”再至“空箱归还箱管堆场²”期间常规情形下所直接承担的成本。这里“常规情形”是指货船抵达港口后（或在抵达前）企业及时申报、企业及时缴税、不涉及海关检查、企业及时提离码头的情形。另外也不包括从海关监管场所提离后送至进口企业自有或指定仓库的国内运输费用。

3) 实际出口常规成本。用于考察出口企业在出口流程中从“提取空集装箱”到“货物装箱后运抵码头”再到“货物装船完成”期间常规情形下所直接承担的成本。这里“常规情形”是指企业及时安排装箱集港、货物抵达码头后（或在抵达前）企业及时申报、企业及时缴税、不涉及海关检查、货物按照计划顺利装船的情形。另外也不包括从提取空箱至货物集港过程中发生的国内运输费用。

4) 海关检查作业费用减免。用于考察进出口企业在进出口过程中因海关检查产生作业成本在检查未发现问题情况下的减免。

各二级指标的权重考虑：不同口岸的物价水平、服务水平有显著差异，单纯

² 箱管堆场：即集装箱管理堆场，在本报告当中部分表述会将集装箱管理堆场称为“箱管堆场”。

地进行价格高低比较并不是最为科学合理，因而同时采用价格高低和类似于“性价比”的满意度指标共同来衡量。所以分别赋予企业对于跨境贸易口岸成本对其财务负担的主观感受即口岸成本满意度和客观实际成本各 50%的权重。而对于实际成本所占的 50%，进口常规和出口常规分别占 15%，海关检查作业费用减免占 20%。

2.跨境贸易口岸时效指数

跨境贸易口岸时效指数下包括五个二级指标：

1) 跨境贸易口岸时效满意度。用于考察各个口岸通关物流企业对通关过程及相关口岸作业时效性的感受。

2) 进口整体通关时效。该指标主要考察进口货物从“货船到港”到“海关放行/可以提离”过程中，在不涉及海关检查的情况下，非进出口企业原因造成的耗时。

3) 进口码头提箱时效。该指标主要考察进口货物在海关放行后，企业安排车辆提箱时从“空车进码头闸口”到“车辆载货离开码头闸口”间的耗时，以此反映码头提箱作业流程及时效状况，对于“海关放行”到“空车进码头闸口”的时间取决于进口企业自身意愿，不应该成为口岸时效考察的内容。

4) 出口集港时效。该指标主要考察出口货物集港时从“车辆载货进入场站闸口”到“空车离开场站闸口”的耗时，以此反映集港流程及效率。

5) 检查与处理时效。该指标考察三个方面：海关普通查验、海关检验检疫和检验检疫处理造成的延时。

各二级指标的权重考虑：和成本测算类似，一般情况下通关速度越快越好，但如果为了提高通关速度，而对未在第一时间进行但仍然属于法律准许范围的申

报进行干预，甚至不允许报关，导致企业“舒适度”下降，这类情形也应当在考虑范围之内，因此测评一个口岸在通关速度的同时，把该进出口货主的跨境贸易口岸时效满意度作为考察内容之一。

因此，跨境贸易口岸时效指数主要考虑了两大方面：一是企业对于跨境贸易口岸时效的直观感受，二是企业对实际作业情景中耗时的估算（包含四种场景：进口整体通关时效、进口码头提箱时效、出口集港时效、检查与处理时效）。本测评认为两方面同等重要，因此分别给予两方面各 50%的权重；对于第二方面的四种场景分别给予 10%、10%、10%和 20%的权重，其中检查与处理时效给出的权重最高，是因为绝大多数企业反映：在通关及口岸作业时效越来越快的同时，检查与后续处理的时效对于整个通关效率的影响越来越大，成为很多口岸压缩放行时间的“最后一公里”。

3.监管环境指数

监管环境指数下包括两个二级指标：

1) 监管环境满意度。考察企业对于各监管主体（海关、海事、边检、港航管理、地方商务部门）所构成监管环境的整体满意程度。

2) 科室联系方式公开与业务咨询。考察口岸所属海关科室联系方式公开情况以及海关对于企业在线业务咨询的反馈速度与反馈质量。

各二级指标的权重考虑：在监管环境满意度方面给予了 80%的权重，对于科室联系方式公开与业务咨询则给予了 20%的权重。

4.商事服务指数

商事服务指数下包括三个二级指标

1) 作业效率与服务意识满意度。考察企业对于各商业/事业服务主体（码头经营单位、理货公司、引航机构、船公司/船代、货代、代理报关、集卡运输、箱管堆场、查验场站、检验检疫认证机构、检验检疫处理机构）在作业效率与服务意识方面的满意感知。

2) 收费透明满意度。考察企业对于各商业/事业服务主体（码头经营单位、理货公司、引航机构、船公司/船代、货代、代理报关、集卡运输、箱管堆场、查验场站、检验检疫认证机构、检验检疫处理机构）在收费透明方面的满意感知。

3) 口岸服务投诉机制。考察各海运口岸服务热线/平台设置及通过热线/平台解决企业反馈问题的情况。

各二级指标的权重考虑：在商事服务指数的前两个方面本测评给予了 45% 的权重，对于相应的口岸服务投诉机制给予 10%的权重。

5.信息化与无纸化

信息化与无纸化下包括三个二级指标：

1) 口岸操作无纸化。考察口岸操作流程中进口在换单、放箱、提箱、还箱环节的无纸化，出口在放箱、提箱、集港环节的无纸化。

2) 海关与口岸主要海关监管场所³间的数据交换考察海关的放行指令、查验指令能否直接传输给口岸主要海关监管场所经营单位，以减少进出口企业或其代理传递信息的工作以提高效率。

3) 国际贸易“单一窗口”地方版功能。考察企业对于相关功能模块的满意感知

³ 口岸主要海关监管场所是指主要的海港码头作业场地、主要的海关查验场地。

程度。

各二级指标的权重考虑：本测评分别给予口岸操作无纸化、海关与口岸主要监管场所间的数据交换以及国际贸易“单一窗口”地方版功能的权重分别为 50%、40%、10%。

6.其他配套

其他配套包括两个二级指标：

1) 口岸周边交通。考察企业对于所在口岸周边交通畅通状况的感知。

2) 经营与生活配套。考察企业及企业人员对于港区周边银行网点、港区内移动网络信号、港区周边加油站、港区周边卡车停车场四方面配套完善程度的感知。这两方面尽管并非口岸营商环境的重点考察方向，但配套的完善与否会间接影响企业业务便利。

各二级指标的权重考虑：其他配套方面，本测评在“口岸周边交通”和“经营与生活配套”方面则分别给予了 50%的权重。

(三) 数据来源

二级指标指数值的基础数据主要通过问卷调查、公开渠道信息收集以及专项调研获得。

问卷的问题设置方面，包含两类问题：满意度/感知调查和具体估算问题。此外为保证答卷质量，需对问卷调查答卷人的专业背景提出具体要求，最终本次测评收集了共计 343 份有效问卷⁴。

⁴ 在线问卷调查共搜集到 626 份答卷，为保证数据质量，测评团队对答卷进行了逐一检查，剔除了其中不符合专业要求或明显通过统一组织安排的答卷共计 283 份

公开渠道信息主要来自于：各口岸国际贸易“单一窗口”公布的收费信息、各相关商业主体自行公布的收费标准。

专项调研则是由北京睿库贸易安全及便利化研究中心开展的一系列不同主题的调查活动，调查主要通过通过对不同口岸相关专业人士的深度访谈进行，也通过业务模拟来获得相应的结论。

表 2 各二级指标数据来源

一级指标及权重	二级指标	数据来源
跨境贸易口岸成本指数	跨境贸易口岸成本满意度	问卷调查（满意度/感知）
	实际进口常规成本	公开渠道信息+问卷调查（具体估算）
	实际出口常规成本	
	海关检查作业费用减免	专项调研
跨境贸易口岸时效指数	跨境贸易口岸时效满意度	问卷调查（满意度/感知）
	进口整体通关时效	问卷调查（具体估算）
	进口码头提箱时效	
	出口集港时效	
	检查与处理时效	
监管环境指数	监管环境满意度	问卷调查（满意度/感知）
	科室联系方式公开与业务咨询	专项调研
商事服务指数	作业效率与服务意识满意度	问卷调查（满意度/感知）
	收费透明满意度	
	口岸服务投诉机制	专项调研
口岸操作无纸化		
海关与口岸主要监管场所间的数据交换		
信息化与无纸化	国际贸易单一窗口地方版功能	问卷调查（满意度/感知）
	口岸周边交通	
其他配套	经营与生活配套	

（四）计分与星级评价方法

各个一级指标的得分计算需要分为三步：

1) 基础数据到标准化得分的转化：即将通过不同渠道获得的基础数据按照

一定的规则转化为 0-3 的分数；

2) 将基础数据转化而来的标准化得分转化为二级指标的得分；

3) 将二级指标得分进行加权平均计算一级指标的得分，再加权平均各一级指标得分从而计算“口岸营商环境指数”得分。

以上具体的测算过程可见附件一（各口岸的各项指标的具体推算）。

得到“口岸营商环境指数”得分后，根据相应的规则将其转化为“口岸营商环境星级评价”：

表 3 口岸营商环境星级评价规则

口岸营商环境指数得分	对应星级评价
2.50-3.00 (含 2.50)	5 星 (★★★★★)
2.25-2.50 (含 2.25)	4.5 星 (★★★★☆)
2.00-2.25 (含 2.00)	4 星 (★★★★)
1.75-2.00 (含 1.75)	3.5 星 (★★★☆☆)
1.50-1.75 (含 1.50)	3 星 (★★★)
1.25-1.50 (含 1.25)	2.5 星 (★★☆)
1.00-1.25 (含 1.00)	2 星 (★★)
0.50-1.00 (含 0.50)	1 星 (★)
0.5 以下	无星级

需要注意的是，此次测评中分数计算的过程考虑到了不同口岸吞吐量上的差异以及口岸所在城市收入水平上的差异，根据吞吐量级别和医保基数分别设定了“口岸吞吐量系数”和“口岸所在城市收入水平系数”：

表 4 口岸吞吐量系数

口岸	2022 集装箱吞吐量级 (万 TEU)	口岸吞吐量系数
上海	4000-5000	1.30
宁波	3000-3500	1.20
深圳	3000-3500	1.20
青岛	2500-3000	1.15
广州	2000-2500	1.10
天津	2000-2500	1.10

口岸	2022 集装箱吞吐量级 (万 TEU)	口岸吞吐量系数
厦门	1000-1500	1.00
黄埔	500 以下	0.90
大连	500 以下	0.90
珠海	500 以下	0.90

表 5 口岸所在城市收入水平系数

口岸	医保基数 (单元: 元)	医保基数区间 (单位: 元)	口岸所在城市收入水平系数
上海	7310	7000-7500	1.35
深圳	6123	5500-6000	1.20
广州	5674	5500-6000	1.20
黄埔	5674	5500-6000	1.20
天津	4751	4500-5000	1.10
珠海	3958	3500-4000	1.00
宁波	3957	3500-4000	1.00
大连	4374.6	4000-4500	1.05
厦门	4212	4000-4500	1.05
青岛	4242	4000-4500	1.05

注: 各地医保基数为 2023 年 7 月 1 日后当地政府规定的医保缴费基数城镇职工缴费基数最低下限。

测算结论

(一) 跨境贸易口岸成本

2023 年十大海运口岸集装箱货物跨境贸易口岸成本指数测算结果如下:

表 6 跨境贸易口岸成本指数测算结果

排名	口岸	二级指标				跨境贸易口岸成本指数
		跨境贸易口岸成本满意度	实际进口常规成本	实际出口常规成本	海关检查作业费用减免	
		二级指标权重				
		50%	15%	15%	20%	
1	天津	1.81	2.47	2.32	3.00	2.22
2	青岛	1.74	2.04	2.16	2.50	2.00
3	广州	1.60	2.39	2.25	2.50	1.99
4	宁波	1.73	2.79	2.71	1.50	1.99
5	上海	1.53	3.00	3.00	1.50	1.97
6	大连	1.56	1.86	2.31	2.50	1.91

排名	口岸	二级指标				跨境贸易口岸 成本指数
		跨境贸易口岸 成本满意度	实际进口常规 成本	实际出口常规 成本	海关检查作业 费用减免	
		二级指标权重				
		50%	15%	15%	20%	
7	厦门	1.64	2.67	2.46	1.50	1.89
8	深圳	1.61	2.57	2.55	1.50	1.87
9	黄埔	1.62	2.28	2.11	1.50	1.77
10	珠海	1.29	1.96	1.58	1.50	1.47

测算结果分析：

1) 跨境贸易口岸成本指数方面，天津、青岛达到了 4 星级，广州、宁波、上海、大连、厦门、深圳、黄埔达到了 3.5 星级，珠海达到了 2.5 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
跨境贸易口岸成本满意度	天津、青岛、宁波、厦门、黄埔
实际进口常规成本	天津、宁波、上海、厦门、深圳
实际出口常规成本	宁波、上海、厦门、深圳
海关检查作业费用减免	天津、青岛、广州、大连

(二) 跨境贸易口岸时效

2023 年十大海运口岸集装箱货物跨境贸易口岸时效指数测算结果如下：

表 7 跨境贸易口岸时效指数测算结果

排名	口岸	二级指标					跨境贸易口岸 时效指数
		跨境贸易 口岸时效 满意度	进口整体 通关时效	进口码头 提箱时效	出口集港 时效	检查与处 理时效	
		二级指标权重					
		50%	10%	10%	10%	20%	
1	青岛	2.12	3.00	2.65	3.00	1.42	2.21
2	厦门	2.03	3.00	1.91	2.10	2.36	2.19
3	天津	2.03	3.00	0.90	2.16	2.17	2.06
4	珠海	1.80	2.70	2.70	2.70	1.71	2.05
5	上海	1.80	3.00	2.22	2.22	1.73	1.99

排名	口岸	二级指标					跨境贸易口岸 时效指数
		跨境贸易 口岸时效 满意度	进口整体 通关时效	进口码头 提箱时效	出口集港 时效	检查与处 理时效	
		二级指标权重					
		50%	10%	10%	10%	20%	
6	黄埔	1.91	2.70	1.88	1.88	1.42	1.89
7	宁波	1.70	3.00	2.10	3.00	1.08	1.88
8	深圳	1.68	3.00	2.14	2.21	0.93	1.76
9	大连	1.64	2.51	1.71	1.74	1.25	1.67
10	广州	1.53	3.00	2.11	2.11	0.87	1.66

测算结果分析：

1) 跨境贸易口岸时效指数方面，青岛、厦门、天津、珠海达到了 4 星级，上海、黄埔、宁波、深圳达到了 3.5 星级，大连、广州达到了 3 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
跨境贸易口岸时效满意度	厦门、天津、青岛、黄埔
进口整体通关时效	厦门、天津、上海、青岛、宁波、深圳、广州
进口码头提箱时效	上海、珠海、青岛、宁波、深圳、广州
出口集港时效	珠海、青岛、宁波
检查与处理时效	厦门、天津、上海、珠海

(三) 监管环境

2023 年十大海运口岸集装箱货物跨境贸易监管环境指数测算结果如下：

表 8 监管环境指数测算结果

排名	口岸	二级指标		监管环境指数
		监管环境满 意度	科室联系方式公 开与业务咨询	
		二级指标权重		
		80%	20%	
1	上海	2.86	2.13	2.72
2	青岛	2.69	2.17	2.59

排名	口岸	二级指标		监管环境指数
		监管环境满意度	科室联系方式公开与业务咨询	
		二级指标权重		
		80%	20%	
3	天津	2.46	2.14	2.40
4	深圳	2.31	2.57	2.37
5	宁波	2.42	2.13	2.36
6	广州	2.24	2.66	2.32
7	厦门	2.24	2.29	2.25
8	珠海	2.06	2.41	2.13
9	黄埔	1.91	2.31	1.99
10	大连	1.61	2.32	1.75

测算结果分析：

1) 监管环境指数方面，上海、青岛达到了 5 星级，天津、深圳、宁波、广州、厦门达到了 4.5 星级，珠海达到了 4 星级，黄埔、大连达到了 3.5 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
监管环境满意度	上海、青岛、天津、深圳、宁波
科室联系方式公开与业务咨询	深圳、广州、珠海、大连

(四) 商事服务

2023 年十大海运口岸集装箱货物跨境贸易商事服务指数测算结果如下：

表 9 商事服务指数测算结果

排名	口岸	二级指标			商事服务指数
		作业效率与服务意识满意度	收费透明满意度	口岸服务投诉机制	
		二级指标权重			
		45%	45%	10%	
1	青岛	2.03	1.85	2.00	1.95
2	宁波	2.03	1.84	2.00	1.94
3	厦门	1.86	1.89	2.00	1.89

排名	口岸	二级指标			商事服务指数
		作业效率与服务意识满意度	收费透明满意度	口岸服务投诉机制	
		二级指标权重			
		45%	45%	10%	
4	深圳	1.77	1.72	3.00	1.87
5	广州	1.85	1.84	2.00	1.86
6	珠海	1.76	1.93	2.00	1.86
7	天津	1.78	1.86	2.00	1.84
8	上海	1.76	1.39	2.00	1.62
9	大连	1.42	1.58	2.00	1.55
10	黄埔	1.48	1.51	2.00	1.54

测算结果分析：

- 1) 商事服务指数方面，青岛、宁波、厦门、深圳、广州、珠海、天津达到了 3.5 星级，上海、大连、黄埔达到了 3 星级；
- 2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
作业效率与服务意识满意度	青岛、宁波、厦门、广州、天津
收费透明满意度	青岛、宁波、厦门、广州、天津、珠海
口岸服务投诉机制	深圳

(五) 信息化与无纸化

2023 年十大海运口岸集装箱货物跨境贸易信息化与无纸化指数测算结果如下：

表 10 信息化与无纸化指数测算结果

排名	口岸	二级指标			信息化与无纸化指数
		口岸操作无纸化	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	国际贸易“单一窗口”地方版功能	
		二级指标权重			
		50%	40%	10%	
1	青岛	2.85	3.00	2.48	2.87
2	上海	2.75	3.00	1.99	2.77

排名	口岸	二级指标			信息化与无纸化指数
		口岸操作无纸化	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	国际贸易“单一窗口”地方版功能	
		二级指标权重			
		50%	40%	10%	
3	宁波	2.65	3.00	2.46	2.77
4	厦门	2.85	2.75	2.34	2.76
5	深圳	2.30	3.00	1.73	2.52
6	广州	2.20	3.00	1.74	2.47
7	天津	2.05	3.00	2.32	2.46
8	大连	2.25	2.75	1.93	2.42
9	黄埔	1.50	1.50	2.03	1.55
10	珠海	1.50	1.50	1.91	1.54

测算结果分析：

1) 信息化与无纸化指数方面，青岛、上海、宁波、厦门、深圳达到了 5 星级，广州、天津、大连达到了 4.5 星级，黄埔、珠海达到了 3 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
口岸操作无纸化	青岛、上海、宁波、厦门、深圳
海关与口岸主要监管场所间的数据交换	青岛、上海、宁波、厦门、深圳、天津、广州、大连
国际贸易“单一窗口”地方版功能	青岛、宁波、厦门、天津

(六) 其他配套

2023 年十大海运口岸集装箱货物跨境贸易其他配套得分测算结果如下：

表 11 其他配套得分测算

排名	口岸	二级指标		其他配套指数
		口岸周边交通	经营与生活配套	
		二级指标权重		
		50%	50%	
1	广州	2.16	1.64	1.90
2	厦门	1.67	2.01	1.84
3	青岛	1.51	2.17	1.84

排名	口岸	二级指标		其他配套指数
		口岸周边交通	经营与生活配套	
		二级指标权重		
		50%	50%	
4	天津	1.55	2.03	1.79
5	宁波	1.22	2.35	1.79
6	大连	1.58	1.69	1.64
7	上海	1.23	1.93	1.58
8	深圳	1.20	1.81	1.51
9	黄埔	1.27	1.45	1.36
10	珠海	1.14	1.47	1.30

测算结果分析：

- 1) 其他配套指数方面，广州、厦门、青岛、天津、宁波达到了 3.5 星级，大连、上海、深圳达到了 3 星级，黄埔、珠海达到了 2.5 星级；
- 2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
口岸周边交通	广州、厦门、天津、青岛、大连
经营与生活配套	厦门、天津、宁波、青岛、上海

(七) 口岸营商环境指数综合表现

2023 年十大海运口岸集装箱货物跨境贸易营商环境指数测算结果如下：

表 12 口岸营商环境指数综合得分及星级评价

口岸	一级指标						口岸营商环境指数得分	口岸营商环境星级
	跨境贸易口岸成本指数	跨境贸易口岸时效指数	监管环境指数	商事服务指数	信息化与无纸化指数	其他配套		
	一级指标权重							
	25%	25%	15%	15%	15%	5%		
青岛	2.00	2.21	2.59	1.95	2.87	1.84	2.26	★★★★☆
天津	2.22	2.06	2.40	1.84	2.46	1.79	2.16	★★★★
厦门	1.89	2.19	2.25	1.89	2.76	1.84	2.14	★★★★
上海	1.97	1.99	2.72	1.62	2.77	1.58	2.13	★★★★
宁波	1.99	1.88	2.36	1.94	2.77	1.79	2.12	★★★★

口岸	一级指标						口岸营商环境指数得分	口岸营商环境星级
	跨境贸易口岸成本指数	跨境贸易口岸时效指数	监管环境指数	商事服务指数	信息化与无纸化指数	其他配套		
	一级指标权重							
	25%	25%	15%	15%	15%	5%		
广州	1.99	1.66	2.32	1.86	2.47	1.90	2.01	★★★★★
深圳	1.87	1.76	2.37	1.87	2.52	1.51	2.00	★★★★★
大连	1.91	1.67	1.75	1.55	2.42	1.64	1.83	★★★★☆
珠海	1.47	2.05	2.13	1.86	1.54	1.30	1.78	★★★★☆
黄埔	1.77	1.89	1.99	1.54	1.55	1.36	1.75	★★★★☆

测算结果分析：

本年度测评中给出的“口岸营商环境指数”得分并不作为最终评估结论，最终评估结论为“口岸营商环境星级”，也就是说同一星级下本报告不区分不同口岸在口岸营商环境水平上的差异。

十大海运口岸集装箱货物跨境贸易营商环境均达到了三星半级及以上（1.75分及以上），青岛达到了四星半级，天津、厦门、上海、宁波、广州、深圳达到了四星级，大连、珠海、黄埔达到了三星半级。

良好实践与突出问题

本年度测评研究除根据测评方法论开展测评外，还对各口岸集装箱货物跨境贸易当中的良好做法和依然突出的问题进行了跟踪，以下整理了企业关注较高的良好实践和主要问题：

（一）各口岸主要的良好实践

1.广州、深圳减免货物港务费与港口设施保安费

广州市港务局于 2022 年 12 月 29 日发布《关于免除广州港货物港务费地方政府留存部分的通知》⁵，明确对于经由广州港（沿海港口、内河对外开放港口）吞吐的货物和集装箱继续免除货物港务费地方留存部分（即交水规〔2019〕2 号文规定标准的 50%）。广州港集团在此基础上，进一步免除对进出口企业收取剩余 50%的货物港务费。

2022 年 3 月 2 日，交通运输部发布《交通运输部 国家发展改革委关于减并港口收费等有关事项的通知》，决定取消港口设施保安费的政府定价，要求港口经营人按不高于《港口收费计费办法》规定费率向货方或其代理人计收港口设施保安费。招商局港口（华南）营运中心（负责深圳蛇口集装箱码头、赤湾集装箱码头、妈湾集装箱码头运营）、盐田国际集装箱码头、大铲湾集装箱码头在 2023 年 7 月决定不再向货方或其代理人收取港口设施保安费。

广州和深圳港口经营单位在货物港务费和港口设施保安费上实施的减免措施，将从一定程度上降低进出口贸易以及货代行业的经营成本，对贸易领域度过全球经济低迷有积极影响。

2.厦门口岸“智能云分流”提升物流通关效率

在进口方面，厦门海关通过与码头之间的信息交互，启用进口货物“卸船分流”模式，企业在货物到港前提前申报，海关将查验或放行等分流信息第一时间通知码头，码头根据分流信息调整卸船落场计划，对需要查验的集装箱在卸船后“一步”分流至查验场，无查验集装箱卸船后直接进入码头堆场或直接提离码头。

在出口方面，通过海关、码头与司机间的三方信息交互，载有出口集装箱货

⁵ 公告见 https://www.gz.gov.cn/gfxwj/sbmgfxwj/gzsgwj/content/post_8739573.html。

物的集卡司机在集卡进闸后能够立即获得分流信息，如货物被布控查验，司机可以按照分流信息指示直接将集装箱运至海关指定查验场地。

通过“智能云分流”，海关监管、码头作业信息有效流转，显著减少码头吊柜频次，节约机力资源，提升集装箱货物整体通关效率。根据厦门港估算，进口查验集装箱码头内流转时间平均压缩至少 3 小时，预计可为企业节约成本约 400-500 万元/年；出口查验集装箱作业时间压缩 90%，预计为企业节约成本约 150-200 万元/年。

3.青岛口岸跨区全时查验模式

受“U”型地理位置影响，前湾港区分为三个码头两大查验场地，查验区独立作业，货物按南、北港集中查验，在没有实施“跨区全时查验”之前，有跨区查验需求的部分货物只能在原有查验区等待查验，可能会造成因船公司调整靠泊时间甩船的情况。2021 年青岛黄岛海关联合自贸试验区、青岛港在“云港通”平台上线的“跨区全时查验”功能，近 2 年以来该功能已趋于成熟，运转稳定。青岛海关与青岛港强化数据信息交互，实现港口作业场地及海关查检资源一体化利用。一是通过建设查验数据中台，汇总各码头公司查验数据，打破青岛前湾港不同港区之间的数据藩篱，查验货物可在南、北港之间自由流动，实现港区内查验、熏蒸等作业场地的综合利用；二是通过统筹调度海关现有的南北港查验资源，实现出口货物全天候查验，保障货物及时赶船；三是通过升级港口闸口、缴费等系统，实现南北港货物跨区查验后一次计费、就近提离，提升港口物流作业效率。

4.深圳报关协会企业诉求建议反馈平台

广东深圳报关协会 2022 年上线了“会员企业诉求建议反馈平台”，推出了问

卷调查、意见反馈、通关特殊作业记录等功能。即可以帮助政府相关部门开展企业调查事宜，也可以由企业主动提供意见建议，同时通过特殊作业记录单数据可以进行系统地分析找出问题的节点提供给海关进行优化。

2023 年平台共收集会员企业意见建议诉求 523 条、特殊业务操作记录 1970 条（其中大鹏海关 376 条、蛇口海关 525 条）。根据平台反应的问题，协会共计向海关、口岸办、交通运输局等政府部门发函反映企业诉求 47 次，出具 43 个专题诉求报告。

平台通过以上工作，为深圳关区各口岸的营商环境评价分析提供了依据，为深圳海关等政府部门提升监管与服务水平建立了落脚点。

5.上海海关发布《上海海关 AEO 行动方案》

上海海关于 2023 年 11 月 9 日发布了《上海海关 AEO 行动方案》，该方案结合上海海关关区实际，对《中华人民共和国海关注册登记和备案企业信用管理办法》中所列举的高级认证企业管理措施进行了细化。从优先办理、减少监管频次、降低通关成本、缩短办理时间、优化服务五个方面整理了 33 项实质性措施，形成了全国直属海关首个针对 AEO 企业的具体便利措施清单。

6.宁波海事首创“临开不查”

宁波海事局结合辖区实际和港口国监督专业优势，首创抵港外国籍船舶“临开不查”机制，保障船舶航行安全的基础上最大限度地缩短船舶在港时间。根据宁波海事局统计，2022 年宁波海事局对到港船舶总数的 39%、共计 2636 艘次临近开航的可检船舶进行了针对性评估，对符合“临开不查”条件的 145 艘次船舶实施免检放行，有效减少船舶滞港时间 352 小时，并为航运企业大幅节省了运营

成本，仅滞期费用一项就节省超过 9600 万元。

2023 年 1 月 1 日起，根据亚太地区港口国监督谅解备忘录组织最新消息，“临开不查”机制将在亚太地区的 21 个成员国和地区实施，这项机制由宁波海事局代表中国全程参与主导并修正，形成《避免船舶非必要延误》最终提案，成功推行国际海事领域首个便利船舶运输的区域性国际规则。

（二）普遍存在的突出的问题

1. 实验室检测等待时间较长

部分涉及检验检疫的进口货物，海关在查验时会进行取样并送实验室检测，海关根据实验室出具的检测报告做出相应的监管结论，并签发相应的检验检疫证书。根据不同关区进口企业或代理企业反馈，以进口冻肉为例，从海关取样送检到最终出具检验检疫证书，需要花费 5-25 个工作日，这其中在实验室进行检测的耗时（送检至出具检测结论）就需要花费 5-18 个工作日，其中青岛花费时间最长需要 10-23 个工作日。海关尽管同意企业自行寻找海关认可的第三方检测机构进行检测，但部分海关往往又不同意企业委托的第三方机构对货物进行取样。

除去等待的耗时外，间接带来的各种成本对于企业的影响更大，进口企业在等待最终的检验检疫证书期间，除了需要支付相关的搬移、装卸箱等费用外，还需要支付存储费用、集装箱滞箱费等，而由于交货时间延迟，企业回笼资金的时间也相应延长。另一方面，企业无法便利地了解实验室检测的进度，使得货物通关时效的可预期性降低。

2. 修洗箱费问题依然存在

修洗箱费的问题近两年得到一定程度的解决,但是目前进口企业反馈修箱比例依然较高,运送不同品类货物的集装箱修洗箱比例有一定差异,但最高比例竟可达到 80%。根据货代企业反馈的 26000 个集装箱的系统数据记录统计,平均修洗箱比例为 25%,平均的修洗箱费为 270 元左右。具体到不同的品类,冻品修洗箱比例大约 20%-50% (平均修箱费 200 元左右),纺织品修洗箱比例大约 20%左右 (平均修箱费 200 元左右),锯材修洗箱比例大约 10%-40% (平均修箱费 300 元左右),原木修洗箱比例大约 40%-80% (平均修箱费 320 元左右)。

即使用箱企业认为的部分不合理的修洗箱费用,可以向船公司申请免除,但退费流程依然较为复杂,从缴费到最终退费需要一个月甚至更长的时间。以下是上海一家货代企业申请修洗箱费减免的案例:

还空箱之日起 第 N 天	环节描述
第 1 天	货代委托车队去堆场还箱,堆场验箱确定修洗箱费并向车队开具票据。
第 2 天	车队将修洗箱费票据交至货代,货代联系箱管堆场询问堆场负责修洗箱费减免申请部门的邮箱,并通过电子邮件索要验箱照片及相关资料。
第 9 天	货代下午收到箱管堆场发送的照片,连同修洗箱收费票据及其他资料转发给委托客户(进口企业)。
第 10 天	进口企业将验箱照片及相关资料发给国外出口企业。
第 11 天	国外出口企业收到资料,并向船公司发出修洗箱费减免申请。
第 19 天	船公司同意减免,将修洗箱费减免申请通过的通知发给国外出口企业,并同时 will 将相关信息发送给国内的箱管堆场。

还空箱之日起 第 N 天	环节描述
第 20 天	国外出口企业将修洗箱费的减免通知发给国内进口企业，国内进口企业再转发给货代
第 21 天	货代凭减免通知向箱管堆场询问堆场是否收到减免通知，堆场回复收到
第 22 天	货代委托车队到箱管堆场窗口办理退费手续
第 31 天	费用退回到支付账户

通过以上案例可以发现，申请修洗箱费的整个过程花费了大约 1 个月的时间，而这一过程中，部分事项合理性有待商榷：

1) 在集装箱修洗箱费承担责任尚不确定的情况下，箱管堆场便直接向进口企业（或其代理）进行收费并开具收费票据；

2) 车队向箱管堆场交费后，箱管堆场并未在交费当时提供验箱照片，即使考虑到验箱、修洗箱后的照片整理需要一定时间，箱管堆场也并未主动向交费人提供照片，而是必须先得由货代联系询问邮箱并发送申请，申请将近一周后才发给货代照片；

3) 退费手续材料齐全的情况下依然需要多达 9 天时间才能退回原支付账户。

3. 货物通关与口岸操作中的“跑腿”有进一步减少的空间

当前货物通关与口岸操作的常规业务中，“跑腿”的情形已经大大减少，但是在一些特殊业务以及某些细节中“跑腿”的现象需要得到关注，目前部分口岸相对还比较常见的需要企业“跑腿”的业务包括：

1) 删改报关单递交纸质申请。部分口岸海关仍然要求企业到海关现场递交

《进出口货物报关单修改/撤销表》和/或找海关关员签字,这与海关总署 2015 年第 55 公告第 5 条“当事人通过预录入系统办理报关单修改或者撤销手续的,视同当事人已向海关提交《进出口货物报关单修改/撤销表》或《进出口货物报关单修改/撤销确认书》”相悖。

2) 递交查验纸质资料。部分口岸海关为了方便查验科室派单,目前仍要求企业“跑腿”到查验科窗口递交纸质资料,但实际关员完全可以从系统检索相关报关单号并进行派单。

3) 到窗口预约熏蒸处理作业。部分口岸熏蒸处理机构尚未实现线上或者微信、电话预约,仍需要企业“跑腿”到窗口进行预约。

4) 领取纸质《入境货物检验检疫证明》。电子版《入境货物检验检疫证明》没有加盖传统意义上的公章,国内流通渠道的部分企业以及监管单位对于电子版《入境货物检验检疫证明》依然不予认可,因此这种情形下进口企业或其代理依然需要“跑腿”到海关相应窗口申领纸质《入境货物检验检疫证明》或将电子版打印携带至窗口请求海关关员盖章。

4.集装箱货物海关口岸检查作业费用问题

针对不涉及检验检疫的海关口岸检查作业,即海关查验作业,如:搬移、装卸车、检查场站与堆存场站间拖运、开箱门、掏箱等,如果海关最终检查未发现问题,口岸检查作业产生的费用由政府财政承担,无需进口企业或其代理交纳。而如果涉及检验检疫,或者海关查验发现问题,则相关的作业费用需要进口企业或其代理承担。但是目前各口岸的计费方式、收费标准都有非常大的差异,这就导致进出口企业、货代或报关企业在不同口岸所面临的成本可预期性有着比较大

的差异，对于企业自身的成本管理与控制不利。

首先就何种情况下进出口企业或其代理不需要承担口岸检查作业费用，各口岸做法就存在一定的差异，大部分口岸对于“所有涉及检验检疫”以及“不涉及检验检疫但检查发现问题”的情形，是需要由进出口企业或其代理承担作业费用的，但有小部分口岸对于“同时包含检验检疫和普通查验”的检查，若检查无问题也是不需要进出口企业或其代理承担作业费用的，还有个别口岸，不管是否涉及检验检疫，只要口岸检查未发现问题均不需要进出口企业或其代理承担。

就计费方式来看，以人工检查作业为例，部分口岸（如广州南沙、宁波、深圳蛇口）检查场站经营单位将检查作业“所有环节合并计费”；部分口岸（如厦门、上海）则属于“主要环节合并计费”，即除了“关箱门重新施封”外其他环节合并计费；还有部分口岸（如青岛、深圳盐田）则属于“按环节计费”，其中青岛就每一环节中的每一动作都做了详细具体的拆分，而盐田虽然同样做了拆分，但是由于码头优惠政策，目前仅就搬移作业相关步骤进行收费，并给予了折扣。

而在收费标准方面，各口岸差异同样较大，以 40 英尺标准集装箱的进口木材计算，在开箱门检查的情况下，深圳蛇口和盐田的检查作业整体费用为 580 元/箱，而其他口岸最低能只有 200 元；在半掏箱情形下，深圳蛇口和盐田的检查作业整体费用依旧是 580 元/箱，而其他口岸则分部在 450 元-960 元不等；而在全套箱情形下，深圳蛇口和盐田的检查作业整体费用依旧是 580 元/箱，而其他口岸则分部在 585 元-1902.5 元不等。除了深圳蛇口和盐田采取固定费用外，其他口岸基本都是随着检查作业复杂程度增加，相应的作业费用也会不同程度增加，但是同样复杂变化程度下，金额增加的幅度差异非常大。

计费方式和收费标准的巨大差异,一方面在进出口企业或其代理需要承担作业费用时面临着在不同口岸不同的通关成本可预期性,另一方面在进出口企业或其代理免于承担作业费用时,财政部门核算支付这些作业费用数额也面临着较大的难度。

5.部分关区海关要求将船公司文件费计入进口货物完税价格

“船公司文件费”是船公司对其客户企业收取的签发提单及其他文件的费用,对于进口货物而言,船公司由其委托的船代企业在换单环节向客户收取,收费一般在 400-500 元/票。需要说明的是,企业一般在船舶到港后才会去办理换单手续。部分关区有企业在海关稽查中因为进口货物漏报船公司文件费被行政处罚,但是该项费用在之前的通关业务中从未被要求计入进口货物完税价格,海关这一要求引起较大争议。

大部分口岸海关并不要求船公司文件费计入完税价格,但是当企业向这些口岸海关申报并且从这些关区入境并正常放行之后,依然会被企业属地海关通知需要就船公司文件费进行解释。

对于部分海关的这种要求,企业认为非常不合理,原因如下:一是换单的动作通常也是发生在船舶抵港之后的,也就是发生在中国境内的,有可能发生在起卸前,也有可能发生在起卸后,完全取决于客户企业什么时候去办理换单;二是船公司对于文件费的归类为“local charge”,并非运费附加费“surcharge”。从上面这两个角度来讲,文件费对应的动作“换单”与货物起卸动作没有关联,作为“local charge”并不符合《中华人民共和国海关审定进出口货物完税价格办法》第五条中所述“境内输入地点起卸前的运输及其相关费用”。

6.海关检查布控指令有待优化

部分特殊类型的集装箱，如框架箱、开顶箱，当所载货物超高、超宽时，无法通过海关现有的集装箱检查系统，这时就需要将海关机检查验指令退回并修改为人工检查指令。具体实施检查的海关退回指令，风控部门重新布控都需要花费一定的时间，间接给企业带来成本。根据企业反馈，在所有的机检查验中，大约有 10%左右的集装箱货物会遇到上述情形。

口岸检查和目的地检查的重复布控依然存在。当货物使用了木质包装，通常在口岸检查时会被布控针对木质包装的检查指令，但是当同时被布控目的地检查时，目的地检查往往也会包含针对木质包装的检查指令，且很多情况下两次都需要对木质包装进行取样送检。重复的检查乃至抽样送检增加了货物的整体清关时间，也浪费了海关的监管资源。

7.国际贸易“单一窗口”信息维护需更加及时

部分商品的进口实施境外生产企业准入制度，境外生产企业获得准入许可后，进口企业或其代理可以根据注册编号在海关总署网站上查询到其注册信息，但国际贸易“单一窗口”对该类信息的信息维护相对比较延迟，就出现进口企业可以在总署官网查询到境外生产企业准入许可注册信息，但是在单一窗口进行申报时却会跳出异常。这种异常也会发生在一些境外生产企业被暂停准入后一段时间后重新获得准入的情形。

上海一家进口企业提供的案例显示：其进口的一批货物于 2023 年 2 月 25 日抵港，企业 27 日申报后未通过，28 日企业向海关递交情况说明，3 月 1 日又按海关要求递交了补充资料，直到 3 月 14 日，申报才恢复正常。整体上相当于

多花费了 10 天的时间，额外产生 1200 多元的滞报金、近 12000 元的滞箱费以及 3800 多元的码头堆存费用。

附件一 各口岸的各项指标得分的具体推算

(一) 跨境贸易口岸成本相关二级指标得分的具体推算

1. 跨境贸易口岸成本满意度

a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 319 份问卷就各个口岸“跨境贸易口岸成本”的合理性给出了答案。不同的合理性对应不同的分数：

非常合理：3 分

比较合理：2 分

合理性一般：1 分

不合理：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 13 跨境贸易口岸成本满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年的 调查结论	与 2022 年 调查结论一 致	很合理	比较合理	一般	不合理	得分
大连	1.48	60	3	2			1.56
广州	1.63	21			1		1.60
黄埔	1.48	17	2	1	1		1.62
宁波	1.66	40	2				1.73
青岛	1.68	44	2	1			1.74

口岸	2022 年的 调查结论	与 2022 年 调查结论一 致	很合理	比较合理	一般	不合理	得分
厦门	1.64	29					1.64
上海	1.53	31					1.53
深圳	1.44	15	1	3			1.61
天津	1.76	23	1				1.81
珠海	1.29	19					1.29

2.实际进口常规成本

a.数据来源与测算方法

本指标的信息来源于公开渠道, 主要包括各类主体在单一窗口公布的收费标准以及调研团队在调研过程中进行的核实, 另外也通过问卷调查对“代理报关服务费”的情况进行了核实, 整合相关数据计算“实际进口常规成本”, 设定最佳表现为 1530 元, 最差表现为 2550 元⁶, 通过“前沿距离法⁷”计算相应的前沿距离得分。

在计算出前沿距离得分之后, 还要分别乘以各口岸对应的“口岸所在城市收入水平系数”, 设置该系数的原因主要是为了将各地不同的人员成本在测算当中予以考虑。

b.测算结论

各口岸实际进口常规成本及最终得分如下:

表 14 实际进口常规成本及最终得分

口岸	实际进口常规成本 (单位: 元)	前沿距离得分	系数调整后得分
大连	1947.15	1.77	1.86
广州	1873.68	1.99	2.39
黄埔	1905.27	1.90	2.28

⁶ 考虑到通货膨胀因素, 本次测评在 2022 年实际最佳表现 1500 和最差表现 2500 的基础上加了 2022 年全年 CPI, 即测算的最佳表现值=1500*(1+2%)=1530, 测算的最差表现值同理可得。

⁷ 前沿距离法: 设定一个最差值 W, 一个最佳值 B; 被评测对象的实际值为 D, D 对应的 0-3 下的前沿距离得分为(D-W)/(B-W)×3.00 (如超过 3.00 则按 3.00 计分)。

口岸	实际进口常规成本 (单位: 元)	前沿距离得分	系数调整后得分
宁波	1600.33	2.79	2.79
青岛	1889.47	1.94	2.04
厦门	1686.65	2.54	2.67
上海	1789.68	2.24	3.00
深圳	1820.74	2.14	2.57
天津	1786.93	2.24	2.47
珠海	1885.19	1.96	1.96

注: 实际进口常规成本以一个 20 英尺标准集装箱普货为计费单位。

3.实际出口常规成本

a.数据来源与测算方法

本指标的信息来源于公开渠道, 主要包括各类主体在单一窗口公布的收费标准以及调研团队在调研过程中进行的核实, 另外也通过问卷调查对“代理报关服务费”的情况进行了核实, 整合相关数据计算“实际出口常规成本”, 设定最佳表现为 1224 元, 最差表现为 2244 元⁸, 通过“前沿距离法”计算相应的前沿距离得分。

在计算出前沿距离得分之后, 与进口相同, 还要分别乘以各口岸对应的“口岸所在城市收入水平系数”。

b.测算结论

各口岸实际出口常规成本及最终得分如下:

表 15 实际出口常规成本及最终得分

口岸	实际出口常规成本 (单位: 元)	前沿距离得分	系数调整后得分
大连	1497.50	2.20	2.31
广州	1605.71	1.88	2.25
黄埔	1647.46	1.75	2.11
宁波	1323.09	2.71	2.71

⁸ 同样考虑到通货膨胀因素, 在 2022 年实际出口常规成本最佳表现和最差表现的基础上加上了 2022 年全年 CPI, 即测算的最佳表现值=1200* (1+2%) =1224, 测算的最差表现值同理可得。

口岸	实际出口常规成本 (单位: 元)	前沿距离得分	系数调整后得分
青岛	1543.85	2.06	2.16
厦门	1446.61	2.35	2.46
上海	1477.48	2.25	3.00
深圳	1521.15	2.13	2.55
天津	1526.49	2.11	2.32
珠海	1708.41	1.58	1.58

注: 实际出口常规成本以一个 20 英尺标准集装箱普货为计费单位。

4.海关检查作业费用减免

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于专项调研。针对各海运口岸海关检查作业费用在海关检查后确定没有问题时的减免方式进行调研, 针对调研得出的情况按照一定的规则予以评分。

在海关布控口岸检查时, 可以将海关检查的指令分为三种情况: ①只包含查验指令; ②只包含检验检疫指令; ③同时包含查验指令和检验检疫指令。

如果在海关口岸检查没有问题时:

三种情况下作业费用均可减免, 该指标获得 3.00 分;

如果第①、③两种情况下作业费用可减免, 该指标获得 2.5 分;

如果仅第①种情况下作业费用可减免, 该指标获得 1.5 分;

如果任何情况下不可减免, 该指标获得 0 分。

b.测算结论

各口岸海关检查作业费用减免情况及得分如下:

表 16 海关检查作业费用减免情况及对应得分

口岸	只查验	只检验检疫	查验+检验检疫	得分
大连	免	不免	免	2.50
广州	免	不免	免	2.50
黄埔	免	不免	不免	1.50
宁波	免	不免	不免	1.50
青岛	免	不免	免	2.50
厦门	免	不免	不免	1.50
上海	免	不免	不免	1.50
深圳	免	不免	不免	1.50
天津	免	免	免	3.00
珠海	免	不免	不免	1.50

(二) 跨境贸易口岸时效相关二级指标得分的具体推算

1. 跨境贸易口岸时效满意度

a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 329 份问卷就各个口岸“跨境贸易口岸时效”的满意度给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很合理：3 分

比较合理：2 分

一般：1 分

不合理：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 17 跨境贸易口岸时效满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	很合理	比较合理	一般	不合理	得分
大连	1.49	54	4	8			1.64
广州	1.59	18			2		1.53
黄埔	1.79	19	2	3			1.91
宁波	1.74	43				1	1.70
青岛	2.07	45	4	1	1		2.12
厦门	2.00	29	1				2.03
上海	1.76	31	1				1.80
深圳	1.51	15	2	2	1		1.68
天津	2.03	24					2.03
珠海	1.78	16	1		1		1.80

2.进口整体通关时效

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 259 份问卷就各个口岸“进口整体通关时效”情况给出了答案。整合相关数据，计算“进口整体通关耗时”，设定最佳表现为 12 小时，最差表现为 48 小时，通过“前沿距离法”计算相应的“进口整体通关时效”前沿距离得分。

在计算出前沿距离得分之后，考虑到口岸的“进口整体通关时效”会与港口的吞吐量即繁忙程度相关，所以还要分别乘以各口岸对应的“口岸吞吐量系数”。

b.测算结论

各口岸进口整体通关耗时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 18 进口整体通关耗时估算选择分布及指标得分

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	6 小时以内	6-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	24-36 小时	36-48 小时	48 小时以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分	系数调整后得分
大连	14.85	45	4	2					1	14.58	2.79	2.51

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	6 小时以内	6-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	24-36 小时	36-48 小时	48 小时以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分	系数调整后得分
广州	8.81	17	1							8.66	3.00	3.00
黄埔	12.92	14	3	3						11.30	3.00	2.70
宁波	8.34	35	2							8.21	3.00	3.00
青岛	8.16	32	5							7.87	3.00	3.00
厦门	8.46	19	2							8.22	3.00	3.00
上海	20.99	27	1		2					20.09	2.33	3.00
深圳	15.31	12	3	1						13.17	2.90	3.00
天津	8.72	16	1			1				9.25	3.00	3.00
珠海	9.00	6	1		2	1				11.10	3.00	2.70

3.进口码头提箱时效

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 158 份问卷就各个口岸“进口码头提箱时效”情况给出了答案。整合相关数据，计算“进口码头提箱耗时”，设定最佳表现为 30 分钟，最差表现为 90 分钟，通过“前沿距离法”计算相应的“进口码头提箱时效”前沿距离得分。

在计算出前沿距离得分之后，考虑到口岸的“进口码头提箱时效”会与港口的吞吐量即繁忙程度相关，所以还要分别乘以各口岸对应的“口岸吞吐量系数”。

b.测算结论

各口岸进口码头提箱耗时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 19 进口码头提箱耗时估算选择分布及指标得分

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	20 分钟以内	20-30 分钟	30-45 分钟	45-60 分钟	60-90 分钟	90 分钟以上	耗时估算 (分钟)	前沿距离得分	系数调整后得分
大连	53.60	37			4				52.03	1.90	1.71
广州	51.67	7							51.67	1.92	2.11
黄埔	52.50	10			4				48.21	2.09	1.88
宁波	55.00	11							55.00	1.75	2.10

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	20 分钟以内	20-30 分钟	30-45 分钟	45-60 分钟	60-90 分钟	90 分钟以上	耗时估算 (分钟)	前沿距离得分	系数调整后得分
青岛	48.23	23	2	2	2				43.94	2.30	2.65
厦门	51.88	11							51.88	1.91	1.91
上海	57.11	15			1				55.89	1.71	2.22
深圳	54.28	8							54.28	1.79	2.14
天津	73.68	13							73.68	0.82	0.90
珠海	23.33	8							23.33	3.00	2.70

4.出口集港时效

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 154 份问卷就各个口岸“出口集港时效”情况给出了答案。整合相关数据，计算“出口集港耗时”，设定最佳表现为 30 分钟，最差表现为 90 分钟，通过“前沿距离法”计算相应的“出口集港时效”前沿距离得分。

在计算出前沿距离得分之后，考虑到口岸的“出口集港时效”会与港口的吞吐量即繁忙程度相关，所以还要分别乘以各口岸对应的“口岸吞吐量系数”。

b.测算结论

各口岸出口集港耗时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 20 出口集港耗时选择分布及指标得分

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	20 分钟以内	20-30 分钟	30-45 分钟	45-60 分钟	60-90 分钟	90 分钟以上	耗时估算 (分钟)	前沿距离得分	系数调整后得分
大连	52.50	37		1	1				51.41	1.93	1.74
广州	51.67	7							51.67	1.92	2.11
黄埔	52.50	10			4				48.21	2.09	1.88
宁波	39.17	11							39.17	2.54	3.00
青岛	36.16	24	1	3					34.39	2.78	3.00
厦门	49.06	10			1				48.01	2.10	2.10
上海	57.08	15			1				55.86	1.71	2.22

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	20 分钟以内	20-30 分钟	30-45 分钟	45-60 分钟	60-90 分钟	90 分钟以上	耗时估算 (分钟)	前沿距离得分	系数调整后得分
深圳	53.11	8							53.11	1.84	2.21
天津	50.80	13							50.80	1.96	2.16
珠海	23.33	6			1				25.36	3.00	2.70

5.检查与处理时效

针对“检查与处理时效”共考察了三个方面即：海关查验延时、海关检验检疫延时和海关检验检疫与处理延时。

1) 海关查验延时

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 270 份问卷就各个口岸“海关查验延时”情况给出了答案。整合相关数据，计算“海关查验延时”，设定最佳表现为 12 小时，最差表现为 48 小时，通过“前沿距离法”计算相应的“海关查验延时”前沿距离得分。

b.测算结论

各口岸海关查验延时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 21 海关查验延时估算选择分布及指标得分

口岸	2022 年的调查结论 (小时)	与 2022 年结论一致	2-4 小时	4-8 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
大连	32.96	48	1		2		1		1			1	33.45	1.21
广州	36.59	16						1	2				39.02	0.75
黄埔	30.45	19	1	1					1				29.43	1.55

口岸	2022 年的调查结论 (小时)	与 2022 年结论一致	2-4 小时	4-8 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
宁波	30.02	41						1					30.16	1.49
青岛	27.86	36					1						27.67	1.69
厦门	18.52	18		1	1	1							17.35	2.55
上海	31.01	29							1				31.98	1.33
深圳	44.47	13			1	1	1						39.01	0.75
天津	24.06	17			1		1						23.16	2.07
珠海	15.95	9			1								15.36	2.72

2) 海关检疫检查延时

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 264 份问卷就各个口岸“海关检疫检查延时”情况给出了答案。整合相关数据，计算“海关检疫检查延时”，设定最佳表现为 12 小时，最差表现为 48 小时，通过“前沿距离法”计算相应的“海关检疫检查延时”前沿距离得分。

b.测算结论

各口岸海关检疫检查延时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 22 海关检疫检查延时估算选择分布及指标得分

口岸	2022 年的调查结论 (小时)	与 2022 年调查结论一致	2-4 小时	4-8 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
大连	31.59	51			1				1	1			32.69	1.28

口岸	2022 年的调查结论 (小时)	与 2022 年调查结论一致	2-4 小时	4-8 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
广州	37.36	16						1					37.28	0.89
黄埔	30.69	18	1	1					1				29.59	1.53
宁波	38.60	40											38.60	0.78
青岛	31.50	34			1				1				31.69	1.36
厦门	23.68	19		1		1							22.42	2.13
上海	30.63	30											30.63	1.45
深圳	44.62	14			1	1							40.61	0.62
天津	28.09	16			1		1						26.69	1.78
珠海	26.72	11											26.72	1.77

3) 海关检验检疫与处理延时

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 259 份问卷就各个口岸“海关检验检疫与处理延时”情况给出了答案。整合相关数据，计算“海关检验检疫与处理延时”，设定最佳表现为 36 小时，最差表现为 96 小时，通过“前沿距离法”计算相应的“海关检验检疫与处理延时”前沿距离得分。

b.测算结论

各口岸海关检验检疫与处理延时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 23 海关检验检疫与处理延时估算选择分布及指标得分

口岸	2022 年的调查结论 (小时)	与 2022 年调查结论一致	2-4 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5-6 天	6-7 天	7 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
大连	57.18	46					1		3	1	1		1	62.76	1.66
广州	79.27	14				1							1	81.17	0.74
黄埔	63.30	17	1	1						1	1			63.29	1.64

口岸	2022 年的调查结论 (小时)	与 2022 年调查结论一致	2-4 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5-6 天	6-7 天	7 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
宁波	87.94	37					2						1	87.34	0.43
青岛	85.14	34					1	1						83.07	0.65
厦门	48.49	20					1							47.89	2.41
上海	68.15	28							1				1	72.00	1.20
深圳	79.05	11				1				1				76.81	0.96
天津	54.02	16					1		1					54.68	2.07
珠海	72.18	11												72.18	1.19

通过对海关查验延时、海关检疫检查延时和海关检疫检查与处理延时这三方面的前沿距离得分进行算术平均，得出各口岸“检查与处理时效”得分。考虑到口岸的“检查与处理时效”会与港口的吞吐量即繁忙程度相关，所以还要分别乘以各口岸对应的“口岸吞吐量系数”。

表 24 海关检查与处理时效指标得分

口岸	海关查验延时	海关检疫检查延时	海关检疫检查与处理延时	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
	1/3	1/3	1/3		
大连	1.21	1.28	1.66	1.38	1.25
广州	0.75	0.89	0.74	0.79	0.87
黄埔	1.55	1.53	1.64	1.57	1.42
宁波	1.49	0.78	0.43	0.90	1.08
青岛	1.69	1.36	0.65	1.23	1.42
厦门	2.55	2.13	2.41	2.36	2.36
上海	1.33	1.45	1.20	1.33	1.73
深圳	0.75	0.62	0.96	0.78	0.93
天津	2.07	1.78	2.07	1.97	2.17
珠海	2.72	1.77	1.19	1.89	1.71

(三) 监管环境相关二级指标得分的具体推算

1. 监管环境满意度

a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 330 份问卷就于各个口岸“监管环境满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 25 监管环境满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
大连	1.79	56	1	6	3		1.79	1.61
广州	2.09	20		1	1		2.04	2.24
黄埔	2.09	25	1				2.13	1.91
宁波	2.04	42			1		2.01	2.42
青岛	2.34	46	3	1	1		2.34	2.69
厦门	2.21	29	1				2.24	2.24
上海	2.24	32			1		2.20	2.86
深圳	1.58	13	4	4			1.93	2.31

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
天津	2.29	21			1		2.24	2.46
珠海	2.20	13	2	1			2.29	2.06

2. 科室联系方式公开与业务咨询

a. 数据来源与测算方法

本指标涉及到两个方面,一是“海关联系方式公布”,二是“业务咨询”,两方面的数据均来源于相关的专题调研。

科室联系方式公开方面,调研团队对各口岸对应直属海关在其官方网站上公布的内设机构及其下属各个隶属海关的联系电话公开情况进行了考察,根据不同的情况给出不同的分数:

表 26 科室联系方式公开的评分方法

内设机构	隶属海关
直接给出内设机构电话 (1.5)	直接给出内设科室电话 (1.5 分)
总机转接 (1 分)	单一电话 (1 分)
未公布 (0 分)	未公布 (0 分)
科室联系方式公开的得分等于两方面得分的加总。	

业务咨询方面,调研团队通过两个方面进行考察:一是模拟问题调查,二是对海关总署线上业务咨询回复情况的普查。

对于“模拟问题调查”,调研团队设置了模拟问题通过海关官方网站的业务咨询模块进行了咨询,根据咨询后所得到的反馈的速度和质量,给出分数:

表 27 业务咨询模拟问题调查的评分方法

回复速度	回复质量
24 小时内 1.5 分	回复给出明确的答案/路径而且给出具体的法律法规 (1.5 分)
48 小时内 1 分	回复给出比较明确的答案/路径 1 分
48 小时以上 0.5 分	回复但未直接给出比较明确的答案/路径 0.5

未回复 0 分	未回复 0 分
业务咨询的得分等于两方面得分的加总。	

对于普查方面,调研团队使用的是北京睿库指导下上海海关学院贸易便利化科研创新团队完成的调研实践课题《“互联网+海关”中的政企互动——上海海关线上业务咨询网站答复情况调查报告》中相关内容,该报告对海关咨询网站第一、二季度共 1658 条各类业务咨询进行了整理,通过数据分析与科学评分,对全国 42 个直属海关线上咨询回复从回复速度和回复质量进行了评估,同样按照与“模拟问题”相同的评分方法对每一个回复进行了评分。

b.测算结论

各口岸科室联系方式公开与业务咨询指标的最终得分为:

表 28 科室联系方式公开情况与业务咨询表现及得分

口岸	海关联系方式公布			业务咨询							总体得分
				模拟问题调查 30%			普查 70%			总体得分	
	直属关内设机构联系电话	隶属海关联系电话	得分	回复速度	回复质量	得分	回复速度	回复质量	得分		
大连	总机转接	按科室公布	2.50	48 小时内	回复但未直接给出比较明确的答案/路径	1.50	48 小时内	1.40	2.40	2.13	2.32
广州	直接给出	按科室公布	3.00	48 小时内	回复给出比较明确的答案/路径	2.00	48 小时内	1.46	2.46	2.32	2.66
黄埔	总机转接	按科室公布	2.50	24 小时内	回复给出比较明确的答案/路径	2.50	48 小时以上	1.46	1.96	2.12	2.31
宁波	总机转接	单一电话	2.00	24 小时内	回复但未直接给出比较明确的答案/路径	2.00	48 小时内	1.37	2.37	2.26	2.13

口岸	海关联系方式公布			业务咨询							总体得分
				模拟问题调查 30%			普查 70%			总体得分	
	直属关内设机构联系电话	隶属海关联系电话	得分	回复速度	回复质量	得分	回复速度	回复质量	得分	总体得分	
青岛	总机转接	单一电话	2.00	24小时内	回复但未直接给出比较明确的答案/路径	2.00	48小时内	1.49	2.49	2.34	2.17
厦门	直接给出	单一电话	2.50	24小时内	回复给出比较明确的答案/路径	2.50	48小时以上	1.39	1.89	2.07	2.29
上海	总机转接	单一电话	2.00	48小时内	回复给出比较明确的答案/路径	2.00	48小时内	1.38	2.38	2.27	2.13
深圳	直接给出	单一电话	2.50	24小时内	回复给出明确的答案/路径而且给出具体的法律法规	3.00	48小时内	1.49	2.49	2.64	2.57
天津	直接给出	单一电话	2.50	48小时以上	回复给出比较明确的答案/路径	1.50	48小时以上	1.40	1.90	1.78	2.14
珠海	总机转接	按科室公布	2.50	24小时内	回复但未直接给出比较明确的答案/路径	2.00	48小时内	1.46	2.46	2.32	2.41

（四）商事服务相关二级指标得分的具体推算

1.作业效率与服务意识满意度

通过问卷调查，“作业效率与服务意识满意度”指标从码头、船代、箱管堆场、查验场站、检验认证机构、检疫处理机构 6 方面进行研究，并赋予相应的权重，分别为：码头 50%、船代 15%、箱管堆场 15%、查验场站 10%、检验认证机构 5%、检疫处理机构 5%。

1) 码头作业效率与服务意识满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 280 份问卷就各个口岸“码头作业效率与服务意识满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 29 码头作业效率与服务意识满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
大连	1.57	46	2		5		1.57	1.41
广州	1.88	16			2		1.78	1.96
黄埔	1.75	18	1	3			1.84	1.65
宁波	2.02	43			1		1.99	2.39
青岛	2.29	31		5	3	2	2.05	2.36
厦门	1.76	23					1.76	1.76
上海	1.58	29		1			1.59	2.07
深圳	1.46	10	2	1	2		1.64	1.97
天津	1.70	19			1		1.66	1.83
珠海	2.00	13			1		1.93	1.74

2) 船代作业效率与服务意识满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 260 份问卷就各个口岸“船代作业效率与服务意识满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 30 船代作业效率与服务意识满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.49	49		2			1.51
广州	1.67	17			1		1.63
黄埔	1.24	17		3			1.35
宁波	1.19	36	1	1		2	1.20
青岛	1.57	37			2		1.54
厦门	1.73	20		1			1.74
上海	1.06	23		2	1		1.13
深圳	1.45	13		1	2		1.43
天津	1.42	17		2			1.48
珠海	1.80	9		1			1.82

3) 箱管堆场作业效率与服务意识满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 155 份问卷就各个口岸“箱管堆场作业效率与服务意识满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 31 箱管堆场作业效率与服务意识满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
大连	1.59	38			2		1.56	1.41
广州	1.75	6					1.75	1.93
黄埔	1.17	12		1			1.23	1.11
宁波	1.54	8			2	1	1.30	1.56
青岛	1.79	23	1		3	2	1.63	1.87
厦门	2.25	10	1	1			2.29	2.29
上海	0.83	11		2	1		1.01	1.31
深圳	1.31	9					1.31	1.58
天津	1.49	13		1			1.53	1.68
珠海	2.00	5	1		1		2.00	1.80

4) 查验场站作业效率与服务意识满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 271 份问卷就各个口岸“查验场站作业效率与服务意识满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 32 查验场站作业效率与服务意识满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
大连	1.37	48		5			1.43	1.29
广州	1.82	17			1	1	1.68	1.85
黄埔	1.49	18		2			1.54	1.39
宁波	1.94	40			3		1.87	2.25
青岛	1.60	26		1	6	6	1.27	1.47
厦门	1.87	22					1.87	1.87
上海	1.53	28			1		1.51	1.96
深圳	1.26	11	1	4			1.56	1.87
天津	2.00	18		1			2.00	2.20
珠海	2.00	10			1		1.91	1.72

5) 检验认证机构作业效率与服务意识满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 318 份问卷就各个口岸“检验认证机构作业效率与服务意识满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 33 检验认证机构作业效率与服务意识满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.49	60	1	2	1		1.52
广州	1.53	19				1	1.45
黄埔	1.53	21		1	1	1	1.47
宁波	1.80	42					1.80
青岛	2.30	40	1	3	5		2.16
厦门	1.84	25			1		1.81
上海	1.74	32			1		1.71
深圳	1.50	19		1	1		1.50
天津	1.61	22					1.61
珠海	1.84	17					1.84

6) 检疫处理机构作业效率与服务意识满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 271 份问卷就各个口岸“检疫处理机构作业效率与服务意识满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 34 检疫处理机构作业效率与服务意识满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.52	50			3		1.49
广州	1.67	15			1		1.63
黄埔	1.37	19		2		1	1.36
宁波	2.14	41					2.14
青岛	1.87	33			2	4	1.64
厦门	1.97	23		1			1.98
上海	1.49	27		2			1.52
深圳	1.33	15		1			1.38
天津	1.86	20					1.86
珠海	1.70	11					1.70

结合以上 1) -6)，各口岸“作业效率与服务意识满意度”的最终得分为：

表 35 作业效率与服务意识满意度得分

口岸	码头	船代	箱管堆场	查验场站	检验认证机构	检疫处理机构	得分
	50%	15%	15%	10%	5%	5%	
大连	1.41	1.51	1.41	1.29	1.52	1.49	1.42
广州	1.96	1.63	1.93	1.85	1.45	1.63	1.85
黄埔	1.65	1.35	1.11	1.39	1.47	1.36	1.48
宁波	2.39	1.20	1.56	2.25	1.80	2.14	2.03
青岛	2.36	1.54	1.87	1.47	2.16	1.64	2.03
厦门	1.76	1.74	2.29	1.87	1.81	1.98	1.86
上海	2.07	1.13	1.31	1.96	1.71	1.52	1.76
深圳	1.97	1.43	1.58	1.87	1.50	1.38	1.77
天津	1.83	1.48	1.68	2.20	1.61	1.86	1.78
珠海	1.74	1.82	1.80	1.72	1.84	1.70	1.76

2. 收费透明满意度

通过问卷调查，“收费透明满意度”指标从码头、船代、箱管堆场、查验场站、检验认证机构、检疫处理机构 6 方面进行研究，并赋予相应的权重，分别为：码头 50%、船代 15%、箱管堆场 15%、查验场站 10%、检验认证机构 5%、检疫处理机构 5%。

1) 码头收费透明满意度

a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 274 份问卷就各个口岸“码头收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1分

不满意：0分

与2022年调查结论一致：对应2022年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 36 码头收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022年调查结论	与2022年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.63	53			1		1.62
广州	2.00	18					2.00
黄埔	1.65	15	2	2			1.83
宁波	2.10	42				1	2.05
青岛	2.19	31	1	4	2	2	2.02
厦门	1.92	21				1	1.83
上海	1.58	28		1	1		1.57
深圳	1.57	10	4	2			1.98
天津	2.00	20					2.00
珠海	2.00	12					2.00

2) 船代收费透明满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有257份问卷就各个口岸“船代收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3分

比较满意：2分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 37 船代收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.51	49			2		1.49
广州	1.94	18					1.94
黄埔	1.31	19		1			1.35
宁波	1.20	36	1	1			1.27
青岛	1.57	36	1				1.61
厦门	1.78	20					1.78
上海	1.13	26		1			1.17
深圳	1.29	13	1		2		1.36
天津	1.44	16		2	1		1.48
珠海	2.00	11					2.00

3) 箱管堆场收费透明满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 154 份问卷就各个口岸“箱管堆场收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1分

不满意：0分

与2022年调查结论一致：对应2022年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 38 箱管堆场收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.53	38			2		1.50
广州	1.42	5				1	1.18
黄埔	0.63	11		1		1	0.68
宁波	1.73	8			2	1	1.44
青岛	1.59	25	1		2		1.60
厦门	2.20	10			1		2.09
上海	0.81	14				1	0.76
深圳	1.48	8			1		1.42
天津	1.66	14					1.66
珠海	2.00	6			1		1.86

4) 查验场站收费透明满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 267 份问卷就各个口岸“查验场站收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3分

比较满意：2分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 39 查验场站收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.51	51	1		1		1.53
广州	2.00	16			1		1.94
黄埔	1.28	16		3			1.40
宁波	2.03	41	1		1		2.03
青岛	1.78	30		2	5	1	1.64
厦门	2.05	21				1	1.95
上海	1.47	27		3			1.52
深圳	1.21	11	2	3			1.58
天津	2.13	19					2.13
珠海	2.00	9				1	1.80

5) 检验认证机构收费透明满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 310 份问卷就各个口岸“检验认证机构收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 40 检验认证机构收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.66	62					1.66
广州	1.60	20					1.60
黄埔	1.64	22		1	1		1.63
宁波	1.99	40	1				2.01
青岛	2.26	39	1	4	2		2.20
厦门	1.93	24		1			1.93
上海	1.67	31		1			1.68
深圳	1.57	20			2		1.52
天津	1.70	22					1.70
珠海	1.66	15	1				1.74

6) 检疫处理机构收费透明满意度

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 267 份问卷就各个口岸“检疫处理机构收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1分

不满意：0分

与2022年调查结论一致：对应2022年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 41 检疫处理机构收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.78	50			2		1.75
广州	2.00	17					2.00
黄埔	1.36	18		1	1		1.38
宁波	2.00	41					2.00
青岛	2.00	31			3	3	1.76
厦门	2.09	23				1	2.00
上海	1.50	28		1			1.52
深圳	1.46	16					1.46
天津	1.87	20					1.87
珠海	1.70	11					1.70

结合以上 1) -6) 各口岸收费透明满意度的最终得分为：

表 42 收费透明满意度各口岸得分

口岸	码头	船代	箱管堆场	查验场站	检验认证机构	检疫处理机构	得分
	50%	15%	15%	10%	5%	5%	
大连	1.62	1.49	1.50	1.53	1.66	1.75	1.58
广州	2.00	1.94	1.18	1.94	1.60	2.00	1.84
黄埔	1.83	1.35	0.68	1.40	1.63	1.38	1.51
宁波	2.05	1.27	1.44	2.03	2.01	2.00	1.84
青岛	2.02	1.61	1.60	1.64	2.20	1.76	1.85
厦门	1.83	1.78	2.09	1.95	1.93	2.00	1.89

口岸	码头	船代	箱管堆场	查验场站	检验认证机构	检疫处理机构	得分
	50%	15%	15%	10%	5%	5%	
上海	1.57	1.17	0.76	1.52	1.68	1.52	1.39
深圳	1.98	1.36	1.42	1.58	1.52	1.46	1.72
天津	2.00	1.48	1.66	2.13	1.70	1.87	1.86
珠海	2.00	2.00	1.86	1.80	1.74	1.70	1.93

3.口岸服务投诉机制

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于专项调研。针对各海运口岸服务热线/平台设置及通过热线/平台解决企业反馈问题的情况进行调研，针对调研得出的情况按照一定的规则予以评分。具体如下：

口岸管理/服务单位设置有专门的口岸服务热线/平台，且能够通过热线/平台予以积极协调解决企业反馈的问题，该指标获得 3 分；

口岸管理/服务单位设置有专门的口岸服务热线/平台，且能够通过热线/凭条予以解决个别问题，该指标获得 2 分；

口岸管理/服务单位设置有专门的口岸服务热线/平台，但该平台尚未发挥太大作用，该指标获得 1 分；

口岸管理/服务单位尚未设置专门的口岸服务热线/平台，该指标获得 0 分。

b.测算结论

各口岸服务热线/平台设置及通过热线/平台解决企业反馈问题的得分如下：

表 43 口岸服务投诉机制指标得分

口岸	得分	口岸	得分
大连	2.00	厦门	2.00
广州	2.00	上海	2.00

口岸	得分	口岸	得分
黄埔	2.00	深圳	3.00
宁波	2.00	天津	2.00
青岛	2.00	珠海	2.00

(五) 信息化与无纸化相关二级指标得分的具体推算

1. 口岸操作无纸化

a. 数据来源与测算方法

本指标数据来源于相关的专题调研。具体的测评方法是：

在进口口岸操作方面，对从“码头提箱”到“还空箱到箱管堆场”整个过程当中涉及到换单及集装箱交接手续的办理形式以及交接单证的形式进行考察。具体评分规则可见测算结论。

在出口口岸操作方面，对“办理放箱手续”到“还重箱到码头”整个过程当中涉及到集装箱交接手续的办理形式以及交接单证的形式进行考察。具体评分规则可见测算结论。

b. 测算结论

各口岸口岸操作无纸化（进口）指标的得分为：

表 44 口岸操作无纸化（进口）测算结果

环节	评分规则	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海
换单	线上办理： 0.4	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20
	部分线上 办理：0.2										
	现场办理： 0.0										
提单 形式	电子：0.2	0.00	0.00	0.00	0.10	0.10	0.10	0.10	0.00	0.10	0.00
	部分电子：										

环节		评分规则	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海	
		0.1											
		纸质: 0.00											
	提货 单形 式	电子: 0.4	0.40	0.20	0.20	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	0.20	0.40	0.20
		部分电子: 0.2											
		纸质: 0.0											
放箱 手续	办理 形式	线上办理: 0.4	0.40	0.20	0.20	0.00	0.40	0.40	0.40	0.20	0.20	0.20	
		部分线上 办理: 0.2											
		现场办理: 0.0											
	设备 交接 单形 式	电子: 0.4	0.40	0.20	0.20	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	0.20	0.20	0.20
		部分电子: 0.2											
		纸质: 0.0											
预约 提箱	办理 形式	线上办理: 0.6	0.60	0.60	0.30	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.30	
		部分线上 办理: 0.3											
		现场办理: 0.0											
	提箱 信息 形式	电子: 0.2	0.20	0.20	0.10	0.20	0.20	0.20	0.20	0.10	0.20	0.20	0.10
		部分电子: 0.1											
		纸质: 0.0											
还空 箱	设备 交接 单形 式	电子: 0.4	0.20	0.40	0.20	0.40	0.40	0.40	0.40	0.00	0.20	0.20	
		部分电子: 0.2											
		纸质: 0.0											
合计			2.40	2.00	1.40	2.30	2.70	2.70	2.60	1.60	2.10	1.40	

各口岸口岸操作无纸化（出口）指标的得分为：

表 45 口岸操作无纸化（出口）测算结果

环节		评分标准	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海
放箱	办理形 式	线上办理: 0.6	0.30	0.30	0.30	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.30	0.30
		部分线上办 理: 0.3										

环节		评分标准	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海
	设备交 接单形 式	现场办理： 0.0										
		电子：0.6	0.30	0.30	0.30	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.30	0.30
		部分电子： 0.3										
纸质：0.0												
提空 箱	设备交 接单形 式	电子：0.6	0.30	0.60	0.30	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.30	0.30
		部分电子： 0.3										
		纸质：0.0										
预约 还箱	办理形 式	线上办理： 0.9	0.90	0.90	0.50	0.90	0.90	0.90	0.90	0.90	0.90	0.50
		部分线上办 理：0.5										
		现场办理： 0.0										
	送箱信 息形式	电子：0.3	0.30	0.30	0.20	0.30	0.30	0.30	0.20	0.30	0.20	0.20
		部分电子： 0.2										
		纸质：0.0										
合计			2.10	2.40	1.60	3.00	3.00	3.00	2.90	3.00	2.00	1.60

各口岸口岸操作无纸化指标的最终得分为：

表 46 口岸操作无纸指标得分

口岸	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海
进口	2.40	2.00	1.40	2.30	2.70	2.70	2.60	1.60	2.10	1.40
出口	2.10	2.40	1.60	3.00	3.00	3.00	2.90	3.00	2.00	1.60
总体得分	2.25	2.20	1.50	2.65	2.85	2.85	2.75	2.30	2.05	1.50

2.海关与口岸主要监管场所间的数据交换

a.数据来源与测算方法

本指标数据来源为相应的专题调研。针对海关与口岸主要监管场所（码头及码头查验场站）间的数据交换进行调研。具体评分规则请参见测算结论。

b.测算结论

各口岸海关与口岸主要监管场所间的数据交换指标的最终得分为：

表 47 海关与口岸主要监管场所间的数据交换测算结果

评分规则		大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海
海关放行指令是否可以传输至码头	可以 1.50, 部分可以 0.75, 不可以 0.00	1.50	1.50	0.75	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	0.75
海关查验指令是否可以传输至码头	可以 1.00, 部分可以 0.50, 不可以 0.00	1.00	1.00	0.50	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.50
码头吊柜信息可以传输至海关且海关可根据吊柜情况自行派单	不需要 0.50, 部分需要 0.25, 需要 0.00	0.25	0.50	0.25	0.50	0.50	0.25	0.50	0.50	0.50	0.25
总体得分		2.75	3.00	1.50	3.00	3.00	2.75	3.00	3.00	3.00	1.50

3.国际贸易“单一窗口”地方版功能

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 318 份问卷就于各个口岸“国际贸易”单一窗口“地方版功能”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b. 测算结论

各口岸国际贸易“单一窗口”地方版功能指标的最终得分为：

表 48 国际贸易“单一窗口”地方版功能满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年的调查结论	与 2022 年调查结论一致	很满意	比较满意	一般	不满意	得分
大连	1.98	55		1	3		1.93
广州	1.74	22					1.74
黄埔	1.93	20	2	1			2.03
宁波	2.46	42					2.46
青岛	2.51	50			1		2.48
厦门	2.33	29	1	1			2.34
上海	2.10	28			3		1.99
深圳	1.56	17	2	1			1.73
天津	2.32	20					2.32
珠海	1.69	15	3	1			1.91

(六) 其他配套相关二级指标得分的具体推算

1. 口岸周边交通

a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 331 份问卷就于各个口岸“口岸周边交通”的满意度给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸口岸周边交通指标的最终得分为：

表 49 口岸周边交通满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年的 调查结论	与 2022 年调 查结论一致	非常 畅通	比较 畅通	时有 拥堵	拥堵属 于常态	得分 (系数调整 前)	得分 (系数调整 后)
大连	1.72	63	2				1.76	1.58
广州	2.01	21			1		1.97	2.16
黄埔	1.30	23	1	2			1.42	1.27
宁波	1.02	42		1		1	1.02	1.22
青岛	1.19	43	2	5		1	1.31	1.51
厦门	1.67	30					1.67	1.67
上海	0.97	29			2	1	0.94	1.23
深圳	0.89	17		2	3		1.00	1.20
天津	1.34	18		2			1.41	1.55
珠海	1.06	17	2				1.26	1.14

2.经营与生活配套

经营与生活配套涉及四个方面，分别为银行网点、移动网络信号、加油站、卡车停车场地。

1) 银行网点

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 317 份问卷就于各个口岸“银行网点满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

非常便利：3 分

比较便利：2 分

一般：1分

不便：0分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸银行网点满意度指标的最终得分为：

表 50 银行网点满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年的 调查结论	与 2022 年调查 结论一致	非常便利	比较便利	一般	不便	得分
大连	1.54	63				1	1.51
广州	1.10	19		1	1		1.13
黄埔	1.46	24		1			1.48
宁波	2.07	40					2.07
青岛	2.06	49		1			2.06
厦门	2.15	29	2				2.20
上海	1.56	31			1		1.55
深圳	1.40	17	3				1.64
天津	1.82	20					1.82
珠海	0.97	13			1		0.98

2) 移动网络信号

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 328 份问卷就于各个口岸“移动网络信号满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

非常好：3分

比较好：2分

一般：1分

差：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸移动网络信号满意度指标的最终得分为：

表 51 移动网络信号满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年的 调查结论	与 2022 年调查 结论一致	非常好	比较好	一般	差	得分
大连	1.82	59			5		1.75
广州	1.65	22					1.65
黄埔	1.58	25		1	1		1.58
宁波	2.24	41			1		2.21
青岛	2.35	48	1			2	2.27
厦门	2.12	30			1		2.08
上海	1.90	30	1		1		1.91
深圳	1.85	17	2	1			1.97
天津	2.16	21					2.16
珠海	1.76	17	1				1.83

3) 加油站

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 324 份问卷就于各个口岸“加油站满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

非常完善：3 分

比较完善：2 分

有所欠缺：1 分

非常欠缺：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸加油站满意度指标的最终得分为：

表 52 加油站满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年的 调查结论	与 2022 年调查 结论一致	非常 完善	比较完 善	有所欠 缺	非常欠 缺	得分 (系数调 整前)	得分 (系数调 整后)
大连	2.14	64					2.14	1.93
广州	1.88	22					1.88	2.06
黄埔	1.84	22	1	1			1.89	1.70
宁波	2.32	40					2.32	2.79
青岛	2.25	49	1				2.26	2.60
厦门	2.15	30					2.15	2.15
上海	1.78	33					1.78	2.31
深圳	1.71	17	2	1			1.85	2.22
天津	2.14	21					2.14	2.35
珠海	1.69	18	1		1		1.72	1.55

4) 卡车停车场地

a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 306 份问卷就于各个口岸“卡车停车场地满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

非常完善：3 分

比较完善：2 分

有所欠缺：1 分

非常欠缺：0 分

与 2022 年调查结论一致：对应 2022 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

b.测算结论

各口岸卡车停车场地满意度指标的最终得分为：

表 53 卡车停车场地满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2022 年的 调查结论	与 2022 年调查 结论一致	非常 完善	比较 完善	有所 欠缺	非常 欠缺	得分 (系数调 整前)	得分 (系数调 整后)
大连	1.78	56			3		1.74	1.57
广州	1.53	18		2	1		1.55	1.71
黄埔	1.09	21		2			1.17	1.05
宁波	2.00	35			2		1.95	2.34
青岛	1.55	46			3		1.51	1.74
厦门	1.62	29					1.62	1.62
上海	1.49	27		2			1.52	1.98
深圳	1.03	18	1	1	1		1.17	1.40
天津	1.63	21					1.63	1.79
珠海	1.64	15	1		1		1.69	1.52

综合以上 1) -4)，各口岸其他配套满意度指标的最终得分为：

表 54 经营与生活配套指数测算结果

经营与生 活配套	银行网点	移动网络信号	加油站	卡车停车	得分
	25%	25%	25%	25%	
大连	1.51	1.75	1.93	1.57	1.69
广州	1.13	1.65	2.06	1.71	1.64
黄埔	1.48	1.58	1.70	1.05	1.45
宁波	2.07	2.21	2.79	2.34	2.35
青岛	2.06	2.27	2.60	1.74	2.17
厦门	2.20	2.08	2.15	1.62	2.01
上海	1.55	1.91	2.31	1.98	1.93
深圳	1.64	1.97	2.22	1.40	1.81
天津	1.82	2.16	2.35	1.79	2.03
珠海	0.98	1.83	1.55	1.52	1.47

附件二 各口岸测评表现

大连

口岸营商环境总体星级 **3.5星** ★★★

跨境贸易口岸成本指数	1.91	跨境贸易口岸时效指数	1.67	监管环境指数	1.75
星级	3.5星	星级	3.0星	星级	3.5星
跨境贸易口岸成本满意度	1.56	跨境贸易口岸时效满意度	1.64	监管环境满意度	1.61
实际进口常规成本	1.86	进口整体通关时效	2.51	科室联系方式公开与业务咨询	2.32
实际出口常规成本	2.31	进口码头提箱时效	1.71		
海关检查作业费用减免	2.50	出口码头集港时效	1.74		
		检查与处理时效	1.25		
商事服务指数	1.55	信息化与无纸化	2.42	其他配套	1.64
星级	3.0星	星级	4.5星	星级	3.0星
作业效率与服务意识满意度	1.42	口岸操作无纸化	2.25	口岸周边交通	1.58
收费透明满意度	1.58	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	2.75	经营与生活配套	1.69
口岸服务投诉机制	2.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	1.93		

广州

口岸营商环境总体星级 **4.0星** ★★★★

跨境贸易口岸成本指数	1.99	跨境贸易口岸时效指数	1.66	监管环境指数	2.32
星级	3.5星	星级	3.0星	星级	4.5星
跨境贸易口岸成本满意度	1.60	跨境贸易口岸时效满意度	1.53	监管环境满意度	2.24
实际进口常规成本	2.39	进口整体通关时效	3.00	科室联系方式公开与业务咨询	2.66
实际出口常规成本	2.25	进口码头提箱时效	2.11		
海关检查作业费用减免	2.50	出口码头集港时效	2.11		
		检查与处理时效	0.87		
商事服务指数	1.86	信息化与无纸化	2.47	其他配套	1.90
星级	3.5星	星级	4.5星	星级	3.5星
作业效率与服务意识满意度	1.85	口岸操作无纸化	2.20	口岸周边交通	2.16
收费透明满意度	1.84	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	3.00	经营与生活配套	1.64
口岸服务投诉机制	2.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	1.74		

黄埔

口岸营商环境总体星级 **3.5星** ★★★

跨境贸易口岸成本指数	1.77	跨境贸易口岸时效指数	1.89	监管环境指数	1.99
星级	3.5星	星级	3.5星	星级	3.5星
跨境贸易口岸成本满意度	1.62	跨境贸易口岸时效满意度	1.91	监管环境满意度	1.91
实际进口常规成本	2.28	进口整体通关时效	2.70	科室联系方式公开与业务咨询	2.31
实际出口常规成本	2.11	进口码头提箱时效	1.88		
海关检查作业费用减免	1.50	出口码头集港时效	1.88		
		检查与处理时效	1.42		
商事服务指数	1.54	信息化与无纸化	1.55	其他配套	1.36
星级	3.0星	星级	3.0星	星级	2.5星
作业效率与服务意识满意度	1.48	口岸操作无纸化	1.50	口岸周边交通	1.27
收费透明满意度	1.51	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	1.50	经营与生活配套	1.45
口岸服务投诉机制	2.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	2.03		

宁波

口岸营商环境总体星级 4.0星 ★★★★★

跨境贸易口岸成本指数	1.99	跨境贸易口岸时效指数	1.88	监管环境指数	2.36
星级	3.5星	星级	3.5星	星级	4.5星
跨境贸易口岸成本满意度	1.73	跨境贸易口岸时效满意度	1.70	监管环境满意度	2.42
实际进口常规成本	2.79	进口整体通关时效	3.00	科室联系方式公开与业务咨询	2.13
实际出口常规成本	2.71	进口码头提箱时效	2.10		
海关检查作业费用减免	1.50	出口码头集港时效	3.00		
		检查与处理时效	1.08		
商事服务指数	1.94	信息化与无纸化	2.77	其他配套	1.79
星级	3.5星	星级	5.0星	星级	3.5星
作业效率与服务意识满意度	2.03	口岸操作无纸化	2.65	口岸周边交通	1.22
收费透明满意度	1.84	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	3.00	经营与生活配套	2.35
口岸服务投诉机制	2.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	2.46		

青岛

口岸营商环境总体星级 4.5星 ★★★★★

跨境贸易口岸成本指数	2.00	跨境贸易口岸时效指数	2.21	监管环境指数	2.59
星级	4.0星	星级	4.0星	星级	5.0星
跨境贸易口岸成本满意度	1.74	跨境贸易口岸时效满意度	2.12	监管环境满意度	2.69
实际进口常规成本	2.04	进口整体通关时效	3.00	科室联系方式公开与业务咨询	2.17
实际出口常规成本	2.16	进口码头提箱时效	2.65		
海关检查作业费用减免	2.50	出口码头集港时效	3.00		
		检查与处理时效	1.42		
商事服务指数	1.95	信息化与无纸化	2.87	其他配套	1.84
星级	3.5星	星级	5.0星	星级	3.5星
作业效率与服务意识满意度	2.03	口岸操作无纸化	2.85	口岸周边交通	1.51
收费透明满意度	1.85	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	3.00	经营与生活配套	2.17
口岸服务投诉机制	2.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	2.48		

厦门

口岸营商环境总体星级 4.0星 ★★★★★

跨境贸易口岸成本指数	1.89	跨境贸易口岸时效指数	2.19	监管环境指数	2.25
星级	3.5星	星级	4.0星	星级	4.5星
跨境贸易口岸成本满意度	1.64	跨境贸易口岸时效满意度	2.03	监管环境满意度	2.24
实际进口常规成本	2.67	进口整体通关时效	3.00	科室联系方式公开与业务咨询	2.29
实际出口常规成本	2.46	进口码头提箱时效	1.91		
海关检查作业费用减免	1.50	出口码头集港时效	2.10		
		检查与处理时效	2.36		
商事服务指数	1.89	信息化与无纸化	2.76	其他配套	1.84
星级	3.5星	星级	5.0星	星级	3.5星
作业效率与服务意识满意度	1.86	口岸操作无纸化	2.85	口岸周边交通	1.67
收费透明满意度	1.89	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	2.75	经营与生活配套	2.01
口岸服务投诉机制	2.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	2.34		

上海

口岸营商环境总体星级 4.0星 ★★★★★

跨境贸易口岸成本指数	1.97	跨境贸易口岸时效指数	1.99	监管环境指数	2.72
星级	3.5星	星级	3.5星	星级	5.0星
跨境贸易口岸成本满意度	1.53	跨境贸易口岸时效满意度	1.80	监管环境满意度	2.86
实际进口常规成本	3.00	进口整体通关时效	3.00	科室联系方式公开与业务咨询	2.13
实际出口常规成本	3.00	进口码头提箱时效	2.22		
海关检查作业费用减免	1.50	出口码头集港时效	2.22		
		检查与处理时效	1.73		
商事服务指数	1.62	信息化与无纸化	2.77	其他配套	1.58
星级	3.0星	星级	5.0星	星级	3.0星
作业效率与服务意识满意度	1.76	口岸操作无纸化	2.75	口岸周边交通	1.23
收费透明满意度	1.39	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	3.00	经营与生活配套	1.93
口岸服务投诉机制	2.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	1.99		

深圳

口岸营商环境总体星级 4.0星 ★★★★★

跨境贸易口岸成本指数	1.87	跨境贸易口岸时效指数	1.76	监管环境指数	2.37
星级	3.5星	星级	3.5星	星级	4.5星
跨境贸易口岸成本满意度	1.61	跨境贸易口岸时效满意度	1.68	监管环境满意度	2.31
实际进口常规成本	2.57	进口整体通关时效	3.00	科室联系方式公开与业务咨询	2.57
实际出口常规成本	2.55	进口码头提箱时效	2.14		
海关检查作业费用减免	1.50	出口码头集港时效	2.21		
		检查与处理时效	0.93		
商事服务指数	1.87	信息化与无纸化	2.52	其他配套	1.51
星级	3.5星	星级	5.0星	星级	3.0星
作业效率与服务意识满意度	1.77	口岸操作无纸化	2.30	口岸周边交通	1.20
收费透明满意度	1.72	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	3.00	经营与生活配套	1.81
口岸服务投诉机制	3.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	1.73		

天津

口岸营商环境总体星级 4.0星 ★★★★★

跨境贸易口岸成本指数	2.22	跨境贸易口岸时效指数	2.06	监管环境指数	2.40
星级	4.0星	星级	4.0星	星级	4.5星
跨境贸易口岸成本满意度	1.81	跨境贸易口岸时效满意度	2.03	监管环境满意度	2.46
实际进口常规成本	2.47	进口整体通关时效	3.00	科室联系方式公开与业务咨询	2.14
实际出口常规成本	2.32	进口码头提箱时效	0.90		
海关检查作业费用减免	3.00	出口码头集港时效	2.16		
		检查与处理时效	2.17		
商事服务指数	1.84	信息化与无纸化	2.46	其他配套	1.79
星级	3.5星	星级	4.5星	星级	3.5星
作业效率与服务意识满意度	1.78	口岸操作无纸化	2.05	口岸周边交通	1.55
收费透明满意度	1.86	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	3.00	经营与生活配套	2.03
口岸服务投诉机制	2.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	2.32		

珠海

口岸营商环境总体星级 3.5星 ★★★

跨境贸易口岸成本指数	1.47	跨境贸易口岸时效指数	2.05	监管环境指数	2.13
星级	2.5星	星级	4.0星	星级	4.0星
跨境贸易口岸成本满意度	1.29	跨境贸易口岸时效满意度	1.80	监管环境满意度	2.06
实际进口常规成本	1.96	进口整体通关时效	2.70	科室联系方式公开与业务咨询	2.41
实际出口常规成本	1.58	进口码头提箱时效	2.70		
海关检查作业费用减免	1.50	出口码头集港时效	2.70		
		检查与处理时效	1.71		
商事服务指数	1.86	信息化与无纸化	1.54	其他配套	1.30
星级	3.5星	星级	3.0星	星级	2.5星
作业效率与服务意识满意度	1.76	口岸操作无纸化	1.50	口岸周边交通	1.14
收费透明满意度	1.93	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	1.50	经营与生活配套	1.47
口岸服务投诉机制	2.00	国际贸易“单一窗口”地方版功能	1.91		

**2023年十大海运口岸集装箱货物
跨境贸易营商环境测评报告**