

2025年

海运口岸集装箱货物

跨境贸易营商环境测评报告

2025年12月



## 声明

本报告由中国报关协会（以下简称“中报协”）与北京睿库贸易安全及便利化研究中心（以下简称“北京睿库”）联合完成，未接受任何其他单位或者个人委托。

本报告所涉及的测评内容中，各指标相关信息及数据有效性皆截至 2025 年 10 月 31 日。如您认为信息或数据有误，欢迎与我们联系。

本报告对外完全公开，所有内容均可免费使用，但在各种使用场合中请注明来源，且不得用于任何盈利性质行为。

## 课题组

	北京睿库	中报协
负责人：	江小平	白凤川
成员：	周卓见、李亚伶、车曙婷、郭明茜	吴振国、赵蕊

课题组联系电话：188-0012-5788（周卓见）

# 目 录

<b>概 述</b> .....	<b>1</b>
(一) 开展评测的意义 .....	1
(二) 重要结论.....	2
<b>测评方法论</b> .....	<b>2</b>
(一) 测评范围.....	2
1.货物范围.....	2
2.地理范围.....	2
3.测评考察时段范围.....	3
(二) 测评指标的设置与权重.....	3
1.跨境贸易口岸成本与收费 .....	4
2.跨境贸易口岸时效.....	4
3.监管环境.....	5
4.服务效率与态度 .....	6
5.信息化与无纸化 .....	7
6.口岸周边交通与其他配套 .....	7
7.各一级指标的附加问题.....	8
(三) 数据来源.....	9
(四) 计分与星级评价方法.....	10
<b>测算结论</b> .....	<b>12</b>
(一) 跨境贸易口岸成本与收费.....	12
(二) 跨境贸易口岸时效.....	13

(三) 监管环境.....	14
(四) 服务效率与态度 .....	15
(五) 信息化与无纸化 .....	16
(六) 口岸周边交通与其他配套.....	17
(七) 跨境贸易营商环境综合表现.....	18
<b>附件 各口岸的各项指标得分的具体推算 .....</b>	<b>20</b>
(一) 跨境贸易口岸成本与收费相关二级指标得分的具体推算.....	20
1.跨境贸易口岸成本满意度 .....	20
2.商事主体收费合理性与透明度 .....	21
3.关于跨境贸易口岸成本与收费的附加问题 .....	27
(二) 跨境贸易口岸时效相关二级指标得分的具体推算.....	29
1.跨境贸易口岸时效满意度 .....	30
2.进口整体通关时效.....	31
3.进口码头提箱时效.....	32
4.出口集港时效 .....	33
5.检查与处理时效.....	33
(三) 监管环境相关二级指标得分的具体推算.....	38
1.监管环境满意度 .....	38
2.科室联系方式公开与业务咨询 .....	39
3.监管环境附加问题.....	40
(四) 服务效率与态度相关二级指标得分的具体推算 .....	46
1.码头服务效率与态度.....	47

2.船代服务效率与态度.....	48
3.箱管堆场服务效率与态度 .....	49
4.查验场站服务效率与态度 .....	50
5.检验认证机构服务效率与态度 .....	51
6.检疫处理机构服务效率与态度 .....	52
7.关于服务效率与态度的附加问题.....	53
(五) 信息化与无纸化相关二级指标得分的具体推算 .....	56
1.口岸操作无纸化.....	56
2.海关与口岸主要监管场所间的数据交换 .....	60
3.国际贸易“单一窗口”地方版功能.....	60
(六) 口岸周边交通与其他配套相关二级指标得分的具体推算.....	61
1.口岸周边交通 .....	61
2.加油站.....	63
3.卡车停车场地 .....	64
4.口岸周边交通与其他配套附加问题.....	65



## 概述

### （一）开展评测的意义

2025 年是“十四五”规划收官之年。2025 年 4 月至 9 月，为落实党中央、国务院关于促进民营经济发展、稳定外贸基本盘的决策部署，海关总署等部门在北京、上海等 25 个城市集中开展了新一轮促进跨境贸易便利化专项行动，推出了 29 项先行先试的创新政策措施。海运集装箱货物是我国对外贸易的主要载体，其通关效率、合规成本及服务体验直接关系到外贸企业的竞争力和获得感，而随着全球贸易格局变化及跨境电商等新业态快速发展，对口岸监管服务的智能化、标准化和国际化提出了更高要求。

为此，中国报关协会与北京睿库贸易安全及便利化研究中心构建了涵盖跨境贸易口岸成本与收费、跨境贸易口岸时效、监管环境、服务效率与态度、信息化与无纸化、口岸周边交通与其他配套 6 个一级指标、21 个二级指标的测评体系。通过企业问卷调查、公开渠道数据收集及专项调研，客观反映十二个主要海运口岸<sup>1</sup>（大连、天津、青岛、上海、宁波、连云港、福州、厦门、广州、黄埔、深圳、珠海）的集装箱货物跨境贸易营商环境，为各地持续优化流程、创新监管模式、降低制度性交易成本提供精准指引，最终服务于构建新发展格局和推进高水平对外开放的国家战略目标。

---

<sup>1</sup> 关于十二个主要海运口岸的确定：海关总署发布《国家“十四五”口岸发展规划》中确定了 19 个主要海运口岸（大连、天津、秦皇岛、青岛、上海、宁波、舟山、连云港、福州、厦门、广州、深圳、珠海、汕头、湛江、钦州、防城港、海口、洋浦），测评团队从海关总署统计司获取了 2023 年各直属海关水路运输进出口申报货值数据，按照该数据从 19 个主要海运口岸中选取了进出口货值相对较多的十二个口岸。

## (二) 重要结论

结合对问卷数据、公开渠道信息及专项调研数据的分析，此次测评中：

十二个主要海运口岸集装箱货物跨境贸易营商环境表现良好，其中青岛、上海、宁波、厦门获得了四星半级评价，天津、连云港、福州、广州、深圳五个口岸获得了四星级评价，大连、黄埔、珠海获得了三星半级评价。

六项一级指标中，福州在跨境贸易口岸时效这一指标上获得了五星级评价，青岛、厦门、宁波、上海、天津、广州、深圳在监管环境这一指标上获得了五星级评价，青岛、厦门、宁波、上海、天津、广州、深圳在信息化与无纸化这一指标上获得了五星级评价。

## 测评方法论

### (一) 测评范围

#### 1. 货物范围

为使得评测中的数据测算口径统一、问卷调查答卷口径统一，本测评针对货物范围做出了“标准货物”的设定，即：海运集装箱普通货物。不涉及拼箱、散货等装运形式，不涉及各类需要特殊手续和操作的货物（如：转关货物、易腐货物、危险品货物、加工贸易货物、转运货物、暂准进口货物、沿岸运输货物等），不涉及进口许可监管，不涉及各类特殊情形（如涉案、紧急救灾等）。

#### 2. 地理范围

本测评仅针对：大连、天津、青岛、上海、宁波、连云港、福州、厦门、广

州、黄埔、深圳、珠海十二个主要海运口岸。这里的“口岸”是指相应直属海关管辖地域中外贸港口及其延伸场所（集装箱管理堆场、查验场站）的集合，以“深圳口岸”为例，包括深圳海关下辖范围内的盐田港、蛇口港、赤湾港等一系列港区以及相关的集装箱管理堆场和查验场站。

### 3. 测评考察时段范围

本次测评考察时段为 2024 年 11 月 1 日至 2025 年 10 月 31 日，除了要求参与问卷调查的答卷人员按照此时段内的情况进行作答外，所使用的公开信息有效性同样截至 2025 年 10 月 31 日。本次测评还涉及到多个专项调研，通过专项调研所获得的信息有效性亦截至 2025 年 10 月 31 日。

## （二）测评指标的设置与权重

本次测评设置了六个一级指标，在各一级指标下分别设置 2 至 6 个共计 21 个二级指标，在此基础上，根据指标的重要性，设置了相对应的权重，形成指标体系如下（含权重）：

表 1 各级指标与权重分配

一级指标编号	一级指标及权重	二级指标编号	二级指标	二级指标权重
1	跨境贸易口岸成本与收费 (25%)	1.1	跨境贸易口岸成本满意度	50%
		1.2	商事主体收费合理性与透明度	50%
2	跨境贸易口岸时效 (25%)	2.1	跨境贸易口岸时效满意度	50%
		2.2	进口整体通关时效	10%
		2.3	进口码头提箱时效	10%
		2.4	出口集港时效	10%
		2.5	检查与处理时效	20%
3	监管环境 (15%)	3.1	监管环境满意度	80%
		3.2	科室联系方式公开与业务咨询	20%

一级指标编号	一级指标及权重	二级指标编号	二级指标	二级指标权重
4	服务效率与态度 (15%)	4.1	码头服务效率与态度	50%
		4.2	船代服务效率与态度	15%
		4.3	箱管堆场服务效率与态度	15%
		4.4	查验场站服务效率与态度	10%
		4.5	检验认证机构服务效率与态度	5%
		4.6	检疫处理机构服务效率与态度	5%
5	信息化与无纸化 (15%)	5.1	口岸操作无纸化	50%
		5.2	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	40%
		5.3	国际贸易单一窗口地方版功能	10%
6	周边交通与其他配套 (5%)	6.1	口岸周边交通	50%
		6.2	加油站	25%
		6.3	卡车停车场地	25%

## 1.跨境贸易口岸成本与收费

跨境贸易口岸成本与收费下包括两个二级指标：

1) 跨境贸易口岸成本满意度。用于考察各个口岸企业主体对通关过程及相关口岸作业中发生的成本压力感受。

2) 商事主体收费合理性与透明度。用于考察企业对于各商业/事业服务主体（码头、船代、箱管堆场、查验场站、检验检疫认证机构、检验检疫处理机构）在收费合理性与透明度方面的满意感知。

各二级指标的权重考虑：在跨境贸易口岸成本满意度方面给予了 50%的权重，对于商事主体收费合理性与透明度也给予了 50%的权重。

## 2.跨境贸易口岸时效

跨境贸易口岸时效下包括五个二级指标：

1) 跨境贸易口岸时效满意度。用于考察各个口岸通关物流企业对通关过程及相关口岸作业时效性的感受。

2) 进口整体通关时效。该指标主要考察进口货物从“货船到港”到“海关放行/可以提离”过程中,在不涉及海关检查的情况下,非进出口企业原因造成的耗时。

3) 进口码头提箱时效。该指标主要考察进口货物在海关放行后,企业安排车辆提箱时从“空车进码头闸口”到“车辆载货离开码头闸口”间的耗时,以此反映码头提箱作业流程时效状况,对于“海关放行”到“空车进码头闸口”的时间取决于进口企业自身意愿,不应该成为口岸时效考察的内容。

4) 出口集港时效。该指标主要考察出口货物集港时从“车辆载货进入场站闸口”到“空车离开场站闸口”的耗时,以此反映集港流程及效率。

5) 检查与处理时效。该指标考察三个方面:海关普通查验、海关检验检疫和检验检疫处理造成的延时。

跨境贸易口岸时效主要考虑了两大方面:一是企业对于跨境贸易口岸时效的直观感受,二是企业对实际作业情景中耗时的估算(包含四种场景:进口整体通关时效、进口码头提箱时效、出口集港时效、检查与处理时效)。本测评认为两方面同等重要,因此分别给予两方面各 50%的权重;对于第二方面的四种场景分别给予 10%、10%、10%和 20%的权重,其中检查与处理时效给出的权重最高,是因为绝大多数企业反映:在通关及口岸作业时效越来越快的同时,检查与后续处理的时效对于整个通关效率的影响越来越大,成为很多口岸压缩放行时间的“最后一公里”。

### 3.监管环境

监管环境下包括两个二级指标:

1) 监管环境满意度。考察企业对于各监管主体(海关、海事、边检、港航管

理、地方商务部门) 所构成监管环境的整体满意程度。

2) 科室联系方式公开与业务咨询。考察口岸所属海关科室联系方式公开情况以及海关对于企业在线业务咨询的反馈速度与反馈质量。

各二级指标的权重考虑: 在监管环境满意度方面给予了 80%的权重, 对于科室联系方式公开与业务咨询则给予了 20%的权重。

#### 4.服务效率与态度

服务效率与态度下包括六个二级指标

1) 码头服务效率与态度。考察企业对于码头经营单位在服务效率与态度方面的满意感知。

2) 船代服务效率与态度。考察企业对于船代在服务效率与态度方面的满意感知。

3) 箱管堆场服务效率与态度。考察企业对于箱管堆场在服务效率与态度方面的满意感知。

4) 查验场站服务效率与态度。考察企业对于查验场站在服务效率与态度方面的满意感知。

5) 检验认证机构服务效率与态度。考察企业对于检验认证机构在服务效率与态度方面的满意感知。

6) 检疫处理机构服务效率与态度。考察企业对于检疫处理机构在服务效率与态度方面的满意感知。

各二级指标的权重考虑: 对码头、船代、箱管堆场、查验场站、检验认证机

构、检疫处理机构这六个商业/事业服务主体的服务效率与态度分别赋予 50%、15%、15%、10%、5%、5%的权重。

## 5.信息化与无纸化

信息化与无纸化下包括三个二级指标：

1) 口岸操作无纸化。考察口岸操作流程中进口在换单、放箱、提箱、还箱环节的无纸化，出口在放箱、提箱、集港环节的无纸化。

2) 海关与口岸主要海关监管场所<sup>2</sup>间的数据交换。考察海关的放行指令、查验指令能否直接传输给口岸主要海关监管场所经营单位，以减少进出口企业或其代理传递信息的工作以提高效率。

3) 国际贸易“单一窗口”地方版功能。考察企业对于相关功能模块的满意感知程度。

各二级指标的权重考虑：本测评分别给予口岸操作无纸化、海关与口岸主要监管场所间的数据交换以及国际贸易“单一窗口”地方版功能的权重分别为 50%、40%、10%。

## 6.口岸周边交通与其他配套

口岸周边交通与其他配套包括三个二级指标：

1) 口岸周边交通。考察企业对于所在口岸周边交通畅通状况的感知。

2) 加油站。考察企业及企业人员对于港区周边加油站配套完善程度的感知。

3) 卡车停车。考察企业及企业人员对于港区周边卡车停车场配套完善程度的感知。

---

<sup>2</sup> 口岸主要海关监管场所是指主要的海港码头作业场地、主要的海关查验场地。

各二级指标的权重考虑：在口岸周边交通方面给予了 50%的权重，加油站和卡车停车两方面分别给予了 25%的权重。

## 7.各一级指标的附加问题

六个一级指标中，跨境贸易口岸成本与收费、监管环境、服务效率与态度、口岸周边交通与其他配套四个一级指标设置了附加问题。

1) 跨境贸易口岸成本与收费。包含三个附加问题，分别为“2025 年是否向船公司/船代支付过用箱押金”、“2025 年是否在查验作业过程中经历过被作业工人索要小费”、“2025 年是否承担过调箱门费”。增加这些附加问题是衡量企业在口岸环节的隐性成本、资金占用、不规范收费，真实反映企业跨境贸易的实际负担。

2) 监管环境。包含十二个附加问题，分别为“2025 年是否被强制要求提前申报”、“2025 年是否因影响通关时效统计的理由被要求不得在本关区报关”、“2025 年是否有跨关区协调经历”、“2025 年是否有过出口拼箱查验导致未布控货物未及时出运”、“2025 年是否经历过下班前 10 分钟办理紧急业务”、“2025 年是否对海关官员有过良好印象”、“2025 年是否对口岸办职员有过良好印象”、“2025 年是否对商务部门职员有过良好印象”、“2025 海关是否要求 THC 计入完税价格”、“2025 年是否遇到过手续要求或执法不同一”、“2025 年是否有经历过为完成税收目标强制企业缴税时间”、“2025 年是否经历过咨询超过 3 个以上关员未能获得解决或处置路径”。增加这些附加问题是从企业实际通关体验出发，检测政策执行、执法规范、服务效率、跨关区协同及是否存在不合理的行政干预等情况，客观评价口岸营商环境。

3) 服务效率与态度。包含五个附加问题，分别为“2025 年是否经历过因查

验工人操作不当导致货损”、“2025 年是否经历过码头未收到放行指令导致不能及时提货”、“2025 年是否经历过办理换单放箱手续无停车位”、“2025 年是否对港口业务人员有良好印象”、“2025 年是否遇到过查验排计划插队现象”。增加这些附加问题的目的是排查作业不规范、流程衔接不畅、管理缺位、插队不公等隐性问题，客观反映港口一线服务真实水平。

4) 口岸周边交通与其他配套。包含四个附加问题，分别为“2025 年春节是否发生过塞港”、“2025 年五一是否发生过塞港”、“2025 年国庆是否发生过塞港”、“2025 年电动集卡充电是否排队”。增加这些附加问题是为了重点监测节假日口岸通行与作业保障能力，精准掌握塞港、电动集卡充电排队等关键堵点，客观评估口岸交通、物流配套及应急保障水平。

### (三) 数据来源

二级指标的基础数据主要通过问卷调查、公开渠道信息收集以及专项调研获得。

问卷的问题设置方面，包含三类问题：满意度/感知调查、具体事项核实和具体估算。此外为保证答卷质量，需对问卷调查答卷人的专业背景提出具体要求，最终本次测评收集了共计 612 份有效问卷。

公开渠道信息主要来自于：海关总署及地方直属海关网站。

专项调研则是由北京睿库贸易安全及便利化研究中心开展的一系列不同主题的调查活动，调查主要通过对不同口岸相关专业人士的深度访谈进行，也通过业务模拟来获得相应的结论。

表 2 各二级指标数据来源

一级指标及权重	二级指标	数据来源
跨境贸易口岸成本与收费 (25%)	跨境贸易口岸成本满意度	问卷调查 (满意度/感知)
	商事主体收费合理性与透明度	
跨境贸易口岸时效 (25%)	跨境贸易口岸时效满意度	问卷调查 (满意度/感知)
	进口整体通关时效	问卷调查 (具体估算)
	进口码头提箱时效	
	出口集港时效	
	检查与处理时效	
监管环境 (15%)	监管环境满意度	问卷调查 (满意度/感知)
	科室联系方式公开与业务咨询	公开渠道信息收集
服务效率与态度 (15%)	码头服务效率与态度	问卷调查 (满意度/感知)
	船代服务效率与态度	
	箱管堆场服务效率与态度	
	查验场站服务效率与态度	
	检验认证机构服务效率与态度	
	检疫处理机构服务效率与态度	
信息化与无纸化 (15%)	口岸操作无纸化	专项调研
	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	
	国际贸易单一窗口地方版功能	问卷调查 (满意度/感知)
口岸周边交通及其他配套 (5%)	口岸周边交通	问卷调查 (满意度/感知)
	加油站	
	卡车停车场地	

具体事项核实类问卷调查仅适用于各一级指标附加问题的调查。

#### (四) 计分与星级评价方法

各个一级指标的得分计算需要分为三步：

- 1) 基础数据到标准化得分的转化：即将通过不同渠道获得的基础数据按照一定的规则转化为 0-3 的分数；
- 2) 将基础数据转化而来的标准化得分转化为二级指标的得分；
- 3) 将二级指标得分进行加权平均后再加附加问题得分计算一级指标的得分。

对于设置附加问题的一级指标，每一个一级指标下所有附加问题设固定总分 0.05 分，每一个一级指标下单个附加问题分值=附加问题总分÷问题数量。针对每一口岸、每一附加问题，选择特定选项的答卷比例达到预设置信比例，该口岸获得该题分值，否则不得分。口岸附加问题最终得分为符合条件题目分值累加，不超过总分上限。

4) 再加权平均各一级指标得分从而计算“口岸营商环境指数得分”。

以上具体的测算过程可见附件一（各口岸的各项指标的具体推算）。

得到“口岸营商环境指数得分”后，根据相应的规则将其转化为“口岸营商环境星级评价”：

表 3 口岸营商环境星级评价规则

口岸营商环境指数得分	对应星级评价
2.50-3.00 (含 2.50)	5 星 (★★★★★)
2.25-2.50 (含 2.25)	4.5 星 (★★★★☆)
2.00-2.25 (含 2.00)	4 星 (★★★★)
1.75-2.00 (含 1.75)	3.5 星 (★★★☆☆)
1.50-1.75 (含 1.50)	3 星 (★★★)
1.25-1.50 (含 1.25)	2.5 星 (★★☆)
1.00-1.25 (含 1.00)	2 星 (★★)
0.50-1.00 (含 0.50)	1 星 (★)
0.5 以下	无星级

需要注意的是，此次测评中分数计算的过程考虑到了不同口岸吞吐量上的差异，根据吞吐量级别设定了“口岸吞吐量系数”：

表 4 口岸吞吐量系数

口岸	2024 集装箱吞吐量级 (万 TEU)	口岸吞吐量系数
上海	5000 以上	1.35
宁波	3500-4000	1.25
青岛	3000-3500	1.20
深圳	3000-3500	1.20

口岸	2024 集装箱吞吐量级 (万 TEU)	口岸吞吐量系数
广州	2500-3000	1.15
天津	2000-2500	1.10
厦门	1000-1500	1.00
大连	500-1000	0.95
连云港	500-1000	0.95
黄埔	500 以下	0.90
珠海	500 以下	0.90
福州	500 以下	0.90

## 测算结论

### (一) 跨境贸易口岸成本与收费

2025 年十二个主要海运口岸集装箱货物跨境贸易口岸成本与收费测算结果

如下：

表 5 跨境贸易口岸成本与收费测算结果

排名	口岸	二级指标		跨境贸易口岸成本与收费 (未加成)	附加分数	跨境贸易口岸成本与收费
		跨境贸易口岸成本满意度	商事主体收费合理性与透明度			
		二级指标权重				
		50%	50%			
1	福州	2.23	2.29	2.26	0.000	2.26
2	青岛	2.18	2.13	2.15	0.017	2.17
3	厦门	2.20	2.09	2.14	0.000	2.14
4	连云港	1.92	2.15	2.04	0.000	2.04
5	天津	2.04	1.99	2.01	0.000	2.01
6	宁波	2.02	1.97	2.00	0.000	2.00
7	广州	1.90	2.01	1.95	0.000	1.95
8	珠海	1.80	2.05	1.92	0.000	1.92
9	深圳	1.95	1.82	1.88	0.000	1.88
10	黄埔	1.99	1.69	1.84	0.000	1.84
11	大连	1.86	1.69	1.78	0.000	1.78
12	上海	1.92	1.61	1.76	0.000	1.76

测算结果分析：

1) 跨境贸易口岸成本与收费方面，福州达到了 4.5 星级，青岛、厦门、宁波、连云港、天津达到了 4 星级，上海、广州、深圳、珠海、大连、黄埔达到了 3.5 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
跨境贸易口岸成本满意度	福州、厦门、青岛、天津、宁波
商事主体收费合理性与透明度	福州、连云港、青岛、厦门、珠海、广州、天津、宁波

## (二) 跨境贸易口岸时效

2025 年十二个主要海运口岸集装箱货物跨境贸易口岸时效测算结果如下：

表 6 跨境贸易口岸时效测算结果

排名	口岸	二级指标					跨境贸易口岸时效
		跨境贸易口岸时效满意度	进口整体通关时效	进口码头提箱时效	出口集港时效	检查与处理时效	
		二级指标权重					
		50%	10%	10%	10%	20%	
1	福州	2.47	2.70	2.16	2.68	2.70	2.53
2	青岛	2.35	3.00	2.89	3.00	1.65	2.39
3	厦门	2.31	3.00	1.98	2.23	2.57	2.39
4	上海	2.06	3.00	2.49	2.55	2.19	2.27
5	珠海	2.13	2.70	2.70	2.70	1.85	2.24
6	连云港	2.27	2.76	2.31	2.57	1.65	2.23
7	天津	2.27	3.00	1.11	2.18	2.11	2.19
8	宁波	2.00	3.00	2.26	3.00	1.49	2.12
9	深圳	2.12	3.00	2.27	2.28	1.39	2.09
10	黄埔	2.15	2.65	2.01	1.95	1.58	2.05
11	广州	1.83	3.00	2.46	2.39	1.38	1.97
12	大连	1.84	2.65	1.85	1.85	1.29	1.82

测算结果分析：

1) 跨境贸易口岸时效方面，福州达到了 5 星级，青岛、厦门、上海达到了

4.5 星级，宁波、连云港、天津、深圳、珠海、黄埔达到了 4 星级，广州、大连达到了 3.5 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
跨境贸易口岸时效满意度	福州、青岛、厦门、连云港、天津
进口整体通关时效	青岛、厦门、天津、深圳、上海、宁波、广州
进口码头提箱时效	青岛、珠海、上海、广州、连云港、深圳、宁波
出口集港时效	青岛、宁波、珠海、福州、连云港、上海
检查与处理时效	福州、厦门、上海、天津、珠海

### (三) 监管环境

2025 年十二个主要海运口岸集装箱货物跨境贸易监管环境测算结果如下：

表 7 监管环境测算结果

排名	口岸	二级指标		监管环境 (未加成)	附加分数	监管环境
		监管环境满意度	科室联系方式公开与业务咨询			
		二级指标权重				
		80%	20%			
1	青岛	3.00	2.41	2.88	0.008	2.89
2	上海	3.00	2.42	2.88	0.000	2.88
3	宁波	2.84	2.45	2.76	0.004	2.77
4	深圳	2.60	2.73	2.63	0.000	2.63
5	广州	2.54	2.94	2.62	0.000	2.62
6	天津	2.51	2.68	2.55	0.004	2.55
7	厦门	2.45	2.69	2.50	0.004	2.50
8	连云港	2.33	2.95	2.46	0.004	2.46
9	珠海	2.19	2.18	2.18	0.004	2.19
10	福州	2.07	2.48	2.16	0.004	2.16
11	黄埔	2.05	2.48	2.14	0.004	2.14
12	大连	1.85	2.25	1.93	0.000	1.93

测算结果分析：

1) 监管环境方面，青岛、厦门、宁波、上海、天津、广州、深圳达到了 5 星

级，连云港达到了 4.5 星级，福州、珠海、黄埔达到了 4 星级，大连达到了 3.5 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
监管环境满意度	青岛、上海、宁波、深圳、广州、天津
科室联系方式公开与业务咨询	深圳、广州、天津、厦门、连云港

#### (四) 服务效率与态度

2025 年十二个主要海运口岸集装箱货物跨境贸易服务效率与态度测算结果

如下：

表 8 服务效率与态度测算结果

排名	口岸	二级指标						服务效率与态度 (未加成)	附加分数	服务效率与态度
		码头	船代	箱管堆场	查验场站	检验认证机构	检疫处理机构			
		二级指标权重								
		50%	15%	15%	10%	5%	5%			
1	青岛	2.77	1.91	2.47	2.14	2.34	1.98	2.47	0.000	2.47
2	宁波	2.77	1.48	1.88	2.41	2.01	2.27	2.35	0.000	2.35
3	连云港	2.08	2.50	2.18	2.23	2.75	2.66	2.23	0.000	2.23
4	厦门	2.14	2.14	2.34	2.18	2.10	2.21	2.17	0.000	2.17
5	上海	2.52	1.43	1.78	2.38	1.93	1.82	2.17	0.000	2.17
6	福州	1.99	2.13	2.67	2.00	2.17	2.30	2.14	0.010	2.15
7	广州	2.13	1.90	2.09	2.08	1.74	1.78	2.05	0.000	2.05
8	天津	2.13	1.76	1.96	2.35	1.79	1.94	2.04	0.000	2.04
9	深圳	2.19	1.68	1.91	2.04	1.71	1.64	2.01	0.000	2.01
10	珠海	1.93	1.91	1.92	1.79	2.14	1.80	1.92	0.020	1.94
11	黄埔	1.82	1.65	1.26	1.62	1.77	1.61	1.68	0.000	1.68
12	大连	1.64	1.61	1.67	1.48	1.65	1.62	1.62	0.000	1.62

测算结果分析：

1) 服务效率与态度方面，青岛、宁波达到了 4.5 星级，厦门、上海、福州、

连云港、天津、广州、深圳达到了 4 星级，珠海达到了 3.5 星级，大连、黄埔达到了 3 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
码头服务效率与服务态度满意度	宁波、青岛、上海、深圳
船代服务效率与服务态度满意度	连云港、厦门、福州、珠海、青岛、广州
箱管堆场服务效率与服务态度满意度	福州、青岛、厦门、连云港、广州
查验场站服务效率与服务态度满意度	宁波、上海、天津、连云港、厦门、青岛、广州
检验认证机构服务效率与服务态度满意度	连云港、青岛、福州、珠海、厦门、宁波
检疫处理机构服务效率与服务态度满意度	连云港、福州、宁波、厦门、青岛

## (五) 信息化与无纸化

2025 年十二个主要海运口岸集装箱货物跨境贸易信息化与无纸化测算结果

如下：

表 9 信息化与无纸化测算结果

排名	口岸	二级指标			信息化与无纸化
		口岸操作无纸化	海关与口岸主要监管场所间的数据交换	国际贸易“单一窗口”地方版功能	
		二级指标权重			
		50%	40%	10%	
1	青岛	2.85	3.00	2.60	2.88
2	宁波	2.85	3.00	2.53	2.88
3	上海	2.78	3.00	2.16	2.80
4	厦门	2.85	2.75	2.57	2.78
5	深圳	2.35	3.00	1.96	2.57
6	天津	2.25	3.00	2.44	2.57
7	广州	2.25	3.00	1.97	2.52
8	大连	2.25	2.75	1.98	2.42
9	连云港	2.00	2.75	2.78	2.38
10	福州	1.65	2.25	2.39	1.96
11	黄埔	1.70	1.50	2.37	1.69
12	珠海	1.50	1.50	2.26	1.58

测算结果分析：

1) 信息化与无纸化方面，青岛、厦门、宁波、上海、天津、广州、深圳达到了 5 星级，连云港、大连达到了 4.5 星级，福州达到了 3.5 星级，珠海、黄埔达到了 3 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
口岸操作无纸化	青岛、宁波、上海、厦门、深圳
海关与口岸主要监管场所间的数据交换	青岛、宁波、上海、厦门、深圳、天津、广州、大连、连云港
国际贸易“单一窗口”地方版功能	青岛、宁波、厦门、天津、连云港、福州、黄埔

## (六) 口岸周边交通与其他配套

2025 年十二个主要海运口岸集装箱货物跨境贸易口岸周边交通与其他配套得分测算结果如下：

表 10 口岸周边交通与其他配套得分测算

排名	口岸	二级指标			周边交通与其他配套 (未加成)	附加分数	周边交通与其他配套
		口岸周边交通	加油站	卡车停车场地			
		二级指标权重					
		50%	25%	25%			
1	广州	2.47	2.44	2.12	2.38	0.038	2.41
2	青岛	2.00	2.87	2.09	2.24	0.050	2.29
3	连云港	2.27	2.25	2.03	2.21	0.038	2.24
4	宁波	1.61	3.00	2.42	2.16	0.050	2.21
5	天津	1.91	2.44	1.98	2.06	0.050	2.11
6	上海	1.74	2.54	2.15	2.04	0.050	2.09
7	福州	1.96	2.19	2.04	2.04	0.038	2.07
8	厦门	1.89	2.26	1.77	1.95	0.050	2.00
9	深圳	1.86	2.32	1.74	1.95	0.000	1.95
10	大连	1.72	2.05	1.67	1.79	0.050	1.84
11	珠海	1.47	1.73	1.74	1.60	0.050	1.65

排名	口岸	二级指标			周边交通与其他配套 (未加成)	附加分数	周边交通与其他配套
		口岸周边交通	加油站	卡车停车场地			
		二级指标权重					
		50%	25%	25%			
12	黄埔	1.47	1.74	1.28	1.49	0.038	1.53

测算结果分析：

1) 口岸周边交通与其他配套方面，青岛、广州达到了 4.5 星级，厦门、宁波、上海、福州、连云港、天津达到了 4 星级，深圳、大连达到了 3.5 星级，珠海、黄埔达到了 3 星级；

2) 各个二级指标方面：

二级指标	表现相对较好的口岸
口岸周边交通	广州、青岛、连云港、天津、福州、厦门
加油站	广州、青岛、宁波、天津、上海、深圳
卡车停车场地	广州、青岛、连云港、宁波、天津、上海、福州

## (七) 跨境贸易营商环境综合表现

2025 年十二个主要海运口岸集装箱货物跨境贸易营商环境测算结果如下：

表 11 跨境贸易营商环境综合指数得分及星级评价

口岸	一级指标						跨境贸易营商环境指数得分	跨境贸易营商环境星级
	跨境贸易口岸成本与收费	跨境贸易口岸时效	监管环境	服务态度与效率	信息化与无纸化	口岸周边交通与其他配套		
	一级指标权重							
	25%	25%	15%	15%	15%	5%		
青岛	2.17	2.39	2.89	2.47	2.88	2.29	2.49	★★★★☆
厦门	2.14	2.39	2.50	2.17	2.78	2.00	2.35	★★★★☆
宁波	2.00	2.12	2.77	2.35	2.88	2.21	2.34	★★★★☆
上海	1.76	2.27	2.88	2.17	2.80	2.09	2.29	★★★★☆
福州	2.26	2.53	2.16	2.15	1.96	2.07	2.24	★★★★
连云港	2.04	2.23	2.46	2.23	2.38	2.24	2.24	★★★★
天津	2.01	2.19	2.55	2.04	2.57	2.11	2.23	★★★★

口岸	一级指标						跨境贸易 营商环境 指数得分	跨境贸易营 商环境星级
	跨境贸易 口岸成本 与收费	跨境贸易 口岸时效	监管环境	服务态度 与效率	信息化与 无纸化	口岸周边 交通与其 他配套		
	一级指标权重							
	25%	25%	15%	15%	15%	5%		
广州	1.95	1.97	2.62	2.05	2.52	2.41	2.18	★★★★★
深圳	1.88	2.09	2.63	2.01	2.57	1.95	2.17	★★★★★
珠海	1.92	2.24	2.19	1.94	1.58	1.65	1.98	★★★★☆
大连	1.78	1.82	1.93	1.62	2.42	1.84	1.89	★★★★☆
黄埔	1.84	2.05	2.14	1.68	1.69	1.53	1.87	★★★★☆

### 测算结果分析：

本年度测评中给出的“跨境贸易营商环境指数得分”并不作为最终评估结论，最终评估结论为“跨境贸易营商环境星级”，也就是说同一星级下本报告不区分不同口岸在跨境贸易营商环境水平上的差异。

十二个主要海运口岸集装箱货物跨境贸易营商环境均达到了三星半级及以上（1.75分及以上），青岛、厦门、宁波、上海达到了四星半级，福州、连云港、天津、广州、深圳达到了四星级，珠海、大连、黄埔达到了三星半级。

## 附件 各口岸的各项指标得分的具体推算

### (一) 跨境贸易口岸成本与收费相关二级指标得分的具体推算

#### 1. 跨境贸易口岸成本满意度

##### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 600 份问卷就各个口岸“跨境贸易口岸成本与收费”的合理性给出了答案。不同的合理性对应不同的分数：

很合理：3 分

比较合理：2 分

合理性一般：1 分

不合理：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

##### b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 12 跨境贸易口岸成本满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年的调查结论	与 2024 年调查结论一致	很合理	介于中间	比较合理	介于中间	一般	介于中间	不合理	得分
大连	1.72	42	1	5	11					1.86
福州	2.12	24	1	9	2					2.23
广州	1.77	26		4	7					1.90
黄埔	1.83	46	3	8	13					1.99

口岸	2024 年的 调查结论	与 2024 年调 查结论一致	很合 理	介于 中间	比较 合理	介于 中间	一般	介于 中间	不合 理	得分
连云港	1.88	17	1	4	13	4	2			1.92
宁波	1.88	17		5	6					2.02
青岛	1.99	23	1	15	8					2.18
厦门	2.01	34	4	12	2					2.20
上海	1.68	45	1	17	16	4				1.92
深圳	1.85	28		5	11	1				1.95
天津	1.86	28	2	9	20					2.04
珠海	1.58	28	1	4	10					1.80

## 2. 商事主体收费合理性与透明度

### 1) 码头收费透明满意度

#### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共 582 人就各个口岸“码头收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

#### b. 测算结论

各口岸码头收费透明满意度最终得分如下：

表 码头收费透明满意度最终得分

口岸	2024 年的 调查结论	与 2024 年调 查结论一致	很合 理	介于 中间	比较 合理	介于 中间	一般	介于 中间	不合 理	得分
大连	1.67	50		1	7		1			1.71
福州	2.17	25	1	7						2.26
广州	2.09	24	1	6	3	1				2.16
黄埔	1.87	48	1	4	12					1.95
连云港	1.83	19		5	14					1.98
宁波	2.11	23		4						2.17
青岛	2.13	30	2	13	2					2.27
厦门	1.97	37	2	6	5	2				2.06
上海	1.68	60		6	15	2	2			1.77
深圳	2.01	35		6	2	1				2.07
天津	1.99	41	2	11	5					2.12
珠海	2.00	28	2	8						2.16

## 2) 船代收费透明满意度

### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 575 份问卷就各个口岸“船代收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

### b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 37 船代收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分
大连	1.54	45		3	6	2				1.64
福州	1.92	21		5	8	1				2.01
广州	1.94	26	1	2	5	1				2.00
黄埔	1.39	48	3	2	9	2				1.59
连云港	2.40	20	3	8	1	3	3			2.28
宁波	1.32	15		2	1	7	1			1.47
青岛	1.72	26		8	11	1				1.92
厦门	1.91	33	2	7	8	1				2.04
上海	1.26	56		4	7	12	1	1		1.41
深圳	1.45	33		3	4	1	1		1	1.53
天津	1.46	39		4	15	1				1.67
珠海	2.00	35	1	5						2.09

### 3) 箱管堆场收费透明满意度

#### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 567 份问卷就各个口岸“箱管堆场收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

#### b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 38 箱管堆场收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分
大连	1.57	47		2	7	1				1.65
福州	3.00	33		2						2.97
广州	1.37	20			7	6				1.53
黄埔	0.68	43		5	2	7	7			0.99
连云港	2.25	32		3						2.27
宁波	1.44	17		2	3	3	1			1.58
青岛	1.75	27		7	13					1.93
厦门	2.06	37	2	8	1	1				2.16
上海	0.90	54		1	5	11	10	2		1.07
深圳	1.42	31			3	4	2			1.45
天津	1.66	38		3	15	1				1.79
珠海	1.86	30		2	7	1	1			1.88

#### 4) 查验场站收费透明满意度

##### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 574 份问卷就各个口岸“查验场站收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

##### b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 39 查验场站收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分
大连	1.56	49		1	7	2				1.62
福州	2.00	27	1	6		1				2.10
广州	1.99	21	1	4	4	1	1			2.04
黄埔	1.43	46	1	1	8	7				1.56
连云港	2.17	29	1	2	5					2.18
宁波	2.05	19	2	3		2				2.14
青岛	1.78	29		8	10					1.95
厦门	2.01	38	3	7	1		1			2.12
上海	1.64	60		4	14	2	1			1.73
深圳	1.58	34		3	6		1			1.69
天津	2.14	45	2	7	2	2				2.18
珠海	1.80	31		3	7		1			1.86

### 5) 检验认证机构收费透明满意度

#### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 561 份问卷就各个口岸“检验认证机构收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

#### b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 40 检验认证机构收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分
大连	1.69	47		1	6	1				1.73
福州	2.00	29	1	4						2.09
广州	1.71	26	1	3	3					1.85
黄埔	1.76	47	1	2	12	2				1.84
连云港	2.67	31	2	1	3					2.63
宁波	2.10	22	1	5						2.21
青岛	2.25	28	2	11	2					2.34
厦门	2.05	38	4	6	1	2				2.16
上海	1.75	60		8	10	3				1.84
深圳	1.52	32		3	5					1.65
天津	1.70	36	1	2	15	1	1			1.82
珠海	1.84	32		2	5					1.89

## 6) 检疫处理机构收费透明满意度

### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 561 份问卷就各个口岸“检疫处理机构收费透明满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

### b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 41 检疫处理机构收费透明满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分
大连	1.77	50			7					1.80
福州	1.92	22		6	5					2.04
广州	2.10	27	1	4	1	1				2.15
黄埔	1.44	40		2	12	5	1			1.59
连云港	2.57	24	5	5	2					2.59
宁波	2.07	21	1	4	1	1				2.14
青岛	1.94	25	1	12	7					2.12
厦门	2.06	40	4	6						2.19
上海	1.59	61		2	13	2	1			1.67
深圳	1.50	32	1	2	6	2				1.65
天津	1.87	41		6	11					1.96
珠海	1.70	24		4	8	2				1.84

结合以上 1) -6) 各口岸商事主体收费合理性与透明度的最终得分为：

表 42 收费合理性与透明度各口岸得分

口岸	码头	船代	箱管堆场	查验场站	检验认证机构	检疫处理机构	得分
	50%	15%	15%	10%	5%	5%	
大连	1.71	1.64	1.65	1.62	1.73	1.80	1.69
福州	2.26	2.01	2.97	2.10	2.09	2.04	2.29
广州	2.16	2.00	1.53	2.04	1.85	2.15	2.01
黄埔	1.95	1.59	0.99	1.56	1.84	1.59	1.69
连云港	1.98	2.28	2.27	2.18	2.63	2.59	2.15
宁波	2.17	1.47	1.58	2.14	2.21	2.14	1.97
青岛	2.27	1.92	1.93	1.95	2.34	2.12	2.13
厦门	2.06	2.04	2.16	2.12	2.16	2.19	2.09
上海	1.77	1.41	1.07	1.73	1.84	1.67	1.61
深圳	2.07	1.53	1.45	1.69	1.65	1.65	1.82
天津	2.12	1.67	1.79	2.18	1.82	1.96	1.99
珠海	2.16	2.09	1.88	1.86	1.89	1.84	2.05

### 3.关于跨境贸易口岸成本与收费的附加问题

#### a.数据来源与测算方法

针对“跨境贸易口岸成本与收费”，本次测评设置了 3 个附加问题，这些附加问题的总体分数位 0.05 分，每一问题对应分值为  $0.05/3 \approx 0.017$ ，对于每一口岸，只有答卷人给出特定选项的比例达到一定“置信比例”，才能认为该口岸在该附加问题上得到相应的分数。3 个附加问题的情况如下：

表 “2025 年是否向船公司/船代支付过用箱押金”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未支付过”的比例	是否得分 (置信比例 80%)
	不清楚	未支付过	支付过		
大连	14	23	23	0.50	不得分
福州	4	16	16	0.50	不得分
广州	8	19	10	0.66	不得分
黄埔	12	24	34	0.41	不得分
连云港	8	16	17	0.48	不得分
宁波	2	17	10	0.63	不得分
青岛	7	22	21	0.51	不得分
厦门	7	27	20	0.57	不得分
上海	11	42	33	0.56	不得分
深圳	5	22	18	0.55	不得分
天津	6	30	25	0.55	不得分
珠海	3	20	20	0.50	不得分

表 “2025 年是否在查验作业过程中经历过被作业工人索要小费”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未经历过”的比例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	经历过	未经历过		
大连	12	7	41	0.85	不得分
福州	5	6	25	0.81	不得分
广州	2	10	25	0.71	不得分
黄埔	4	15	51	0.77	不得分
连云港	6	5	30	0.86	不得分
宁波	2	7	20	0.74	不得分
青岛	5	4	41	0.91	得分
厦门	3	10	41	0.80	不得分
上海	11	14	61	0.81	不得分
深圳	7	17	21	0.55	不得分
天津	6	11	44	0.80	不得分
珠海	2	9	32	0.78	不得分

表 “2025 年是否承担过调箱门费”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未承担过”的比 例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	未承担过	承担过		
大连	18	28	14	0.67	不得分
福州	4	20	12	0.63	不得分
广州	4	22	11	0.67	不得分
黄埔	9	34	27	0.56	不得分
连云港	5	24	12	0.67	不得分
宁波	2	18	9	0.67	不得分
青岛	9	34	7	0.83	不得分
厦门	7	30	17	0.64	不得分
上海	21	44	21	0.68	不得分
深圳	10	22	13	0.63	不得分
天津	15	26	20	0.57	不得分
珠海	2	33	8	0.80	不得分

### b. 测算结论

各口岸跨境贸易口岸成本与收费的附加问题的最终得分为：

表 54 各口岸跨境贸易口岸成本与收费的附加问题

口岸	附加赋分
大连	0.00
福州	0.00
广州	0.00
黄埔	0.00
连云港	0.00
宁波	0.00
青岛	0.02
厦门	0.00
上海	0.00
深圳	0.00
天津	0.00
珠海	0.00

## (二) 跨境贸易口岸时效相关二级指标得分的具体推算

## 1. 跨境贸易口岸时效满意度

### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 589 份问卷就各个口岸“跨境贸易口岸时效”的满意度给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很合理：3 分

比较合理：2 分

一般：1 分

不合理：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

### b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 17 跨境贸易口岸时效满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年的调查结论	与 2024 年调查结论一致	很合理	介于中间	比较合理	介于中间	一般	介于中间	不合理	得分
大连	1.72	42		5	12					1.84
福州	2.50	33			2					2.47
广州	1.73	25		2	6					1.83
黄埔	2.03	48	1	16	1	1				2.15
连云港	2.36	23	4	3	4	1	3			2.27
宁波	1.91	21		4	4					2.00
青岛	2.38	29	3	9	4		2			2.35
厦门	2.23	43	3	7						2.31
上海	1.90	49	4	12	17	1				2.06
深圳	2.01	29	2	10			2			2.12
天津	2.08	36	3	20						2.27

口岸	2024 年的调查结论	与 2024 年调查结论一致	很合理	介于中间	比较合理	介于中间	一般	介于中间	不合理	得分
珠海	1.98	29	2	8	4					2.13

## 2.进口整体通关时效

### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 578 份问卷就各个口岸“进口整体通关时效”情况给出了答案。整合相关数据，计算“进口整体通关耗时”，设定最佳表现为 12 小时，最差表现为 48 小时，通过“前沿距离法”计算相应的“进口整体通关时效”前沿距离得分。

在计算出前沿距离得分之后，考虑到口岸的“进口整体通关时效”会与港口的吞吐量即繁忙程度相关，所以还要分别乘以各口岸对应的“口岸吞吐量系数”。

### b.测算结论

各口岸进口整体通关耗时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 18 进口整体通关耗时估算选择分布及指标得分

口岸	2024 年的调查结论	与 2024 年调查结论一致	6 小时以内	6-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	24-36 小时	36-48 小时	48 小时以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分	系数调整后得分
大连	14.79	47	2	3	4	1	1			14.57	2.79	2.65
福州	12.27	19	1	9	2					11.30	3.00	2.70
广州	8.99	18	4	4	4	2				10.12	3.00	3.00
黄埔	13.23	49	1	11	7					12.62	2.95	2.65
连云港	13.71	24		8	6	1				13.13	2.91	2.76
宁波	8.72	20	1	5	2					9.12	3.00	3.00
青岛	8.09	34	5	8	2					8.31	3.00	3.00
厦门	7.71	38	2	5	4					8.37	3.00	3.00
上海	19.75	57		7	14	6				18.15	2.49	3.00
深圳	12.06	26		8	2	2		1	2	14.53	2.79	3.00
天津	9.41	47	2	2	4	2				10.07	3.00	3.00

口岸	2024 年的调查结论	与 2024 年调查结论一致	6 小时以内	6-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	24-36 小时	36-48 小时	48 小时以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分	系数调整后得分
珠海	11.10	29	2	8	3					10.74	3.00	2.70

### 3.进口码头提箱时效

#### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 556 份问卷就各个口岸“进口码头提箱时效”情况给出了答案。整合相关数据，计算“进口码头提箱耗时”，设定最佳表现为 30 分钟，最差表现为 90 分钟，通过“前沿距离法”计算相应的“进口码头提箱时效”前沿距离得分。

在计算出前沿距离得分之后，考虑到口岸的“进口码头提箱时效”会与港口的吞吐量即繁忙程度相关，所以还要分别乘以各口岸对应的“口岸吞吐量系数”。

#### b.测算结论

各口岸进口码头提箱耗时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 19 进口码头提箱耗时估算选择分布及指标得分

口岸	2024 年的调查结论	与 2024 年调查结论一致	20 分钟以内	20-30 分钟	30-45 分钟	45-60 分钟	60-90 分钟	90 分钟以上	耗时估算 (分钟)	前沿距离得分	系数调整后得分
大连	52.03	50			4	4			51.06	1.95	1.85
福州	45.00	20		3	6	2			42.10	2.40	2.16
广州	49.64	19	1	3	3	4	2		47.21	2.14	2.46
黄埔	48.21	52	1	4	7	2			45.37	2.23	2.01
连云港	41.67	26		3	4	2	1		41.34	2.43	2.31
宁波	56.11	20	1		2	1	1		53.79	1.81	2.26
青岛	43.46	35		2	7	1			41.91	2.40	2.89
厦门	51.88	33	1	2	5	2	2	1	50.31	1.98	1.98
上海	55.92	59		1	10	9	1		53.08	1.85	2.49
深圳	54.28	30		1	4	3	1		52.20	1.89	2.27
天津	73.68	40		1	1	7	5	1	69.86	1.01	1.11
珠海	23.33	31	7	2	3				23.86	3.00	2.70

## 4. 出口集港时效

### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 550 份问卷就各个口岸“出口集港时效”情况给出了答案。整合相关数据，计算“出口集港耗时”，设定最佳表现为 30 分钟，最差表现为 90 分钟，通过“前沿距离法”计算相应的“出口集港时效”前沿距离得分。

在计算出前沿距离得分之后，考虑到口岸的“出口集港时效”会与港口的吞吐量即繁忙程度相关，所以还要分别乘以各口岸对应的“口岸吞吐量系数”。

### b. 测算结论

各口岸出口集港耗时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 20 出口集港耗时选择分布及指标得分

口岸	2024 年的调查结论	与 2024 年调查结论一致	20 分钟以内	20-30 分钟	30-45 分钟	45-60 分钟	60-90 分钟	90 分钟以上	耗时估算 (分钟)	前沿距离得分	系数调整后得分
大连	51.66	47			3	6			51.00	1.95	1.85
福州	31.25	22		6	2				30.42	2.98	2.68
广州	49.64	22		1	4	3	1		48.38	2.08	2.39
黄埔	48.21	54		2	8		1		46.59	2.17	1.95
连云港	36.67	29		4	1	1			35.81	2.71	2.57
宁波	39.17	23		1	3	1			38.96	2.55	3.00
青岛	34.21	32		5	5	1			33.95	2.80	3.00
厦门	48.01	31	2	4	3	6	1		45.34	2.23	2.23
上海	53.89	53		2	9	9	4		52.16	1.89	2.55
深圳	53.11	32	2		3	1	3		51.94	1.90	2.28
天津	50.80	45		1	4	4	2		50.38	1.98	2.18
珠海	25.36	35	5	1					24.70	3.00	2.70

## 5. 检查与处理时效

针对“检查与处理时效”共考察了三个方面即：海关查验延时、海关检验检疫

延时和海关检疫检查与处理延时。

## 1) 海关查验延时

### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查,共有572份问卷就各个口岸“海关查验延时”情况给出了答案。整合相关数据,计算“海关查验延时”,设定最佳表现为12小时,最差表现为48小时,通过“前沿距离法”计算相应的“海关查验延时”前沿距离得分。

### b.测算结论

各口岸海关查验延时答卷分布及该项指标的最终得分为:

表 21 海关查验延时估算选择分布及指标得分

口岸	2024年的调查结论(小时)	与2024年结论一致	0-2小时	2-4小时	4-8小时	8-12小时	12-18小时	18-24小时	1-2天	2-3天	3-4天	4-5天	5天以上	耗时估算(小时)	前沿距离得分
大连	36.21	49		1	1	1	2	3	2					33.19	1.23
福州	7.91	18		4	6	2								7.01	3.00
广州	37.92	20			1		4	4	2	1				32.52	1.29
黄埔	32.54	47	2	3	4	3	2	3	3					26.80	1.77
连云港	18.44	22		1	2	3	5	2	1					16.77	2.60
宁波	30.94	18		1	1	4		2	1				1	28.71	1.61
青岛	26.98	28			1	1	3	7	1	3				26.81	1.77
厦门	16.68	36		2	2	6	3	2	1					15.41	2.72

口岸	2024 年的调查结论 (小时)	与 2024 年结论一致	0-2 小时	2-4 小时	4-8 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
上海	30.82	59			4	1	2	9	6	1	1			29.30	1.56
深圳	39.01	29	1	1		1	1	5	3					33.49	1.21
天津	23.65	44	1	1		3	6	2					1	22.87	2.09
珠海	15.36	31	1			6	2	2						14.50	2.79

## 2) 海关检疫检查延时

### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 569 份问卷就各个口岸“海关检疫检查延时”情况给出了答案。整合相关数据，计算“海关检疫检查延时”，设定最佳表现为 12 小时，最差表现为 48 小时，通过“前沿距离法”计算相应的“海关检疫检查延时”前沿距离得分。

### b. 测算结论

各口岸海关检疫检查延时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 22 海关检疫检查延时估算选择分布及指标得分

口岸	2024 年的调查结论 (小时)	与 2024 年调查结论一致	0-2 小时	2-4 小时	4-8 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
大连	34.81	51			1	2	1		2					33.13	1.24
福州	12.36	21		2		6								11.23	3.00
广州	39.34	21	1			3	2	4	1	2				33.15	1.24
黄埔	28.44	59						3	4					28.56	1.62
连云港	34.11	29			2	1		1	3	1				32.44	1.30
宁波	40.26	20	1			1	1	4	1					33.97	1.17

口岸	2024 年的调查结论 (小时)	与 2024 年调查结论一致	0-2 小时	2-4 小时	4-8 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
青岛	32.42	33					3	7	3			3		34.57	1.12
厦门	21.51	37		3	2		4	2	2					19.82	2.35
上海	29.31	62			1	3	2	8	2	1				27.64	1.70
深圳	40.61	28	1				1	4	3	4				38.66	0.78
天津	30.95	47				3		5	3					29.27	1.56
珠海	26.72	36	1				1	3						25.39	1.88

### 3) 海关检验检疫与处理延时

#### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 549 份问卷就各个口岸“海关检验检疫与处理延时”情况给出了答案。整合相关数据，计算“海关检验检疫与处理延时”，设定最佳表现为 36 小时，最差表现为 96 小时，通过“前沿距离法”计算相应的“海关检验检疫与处理延时”前沿距离得分。

#### b.测算结论

各口岸海关检验检疫与处理延时答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 23 海关检验检疫与处理延时估算选择分布及指标得分

口岸	2024 年的调查结论 (小时)	与 2024 年调查结论一致	0-2 小时	2-4 小时	4-8 小时	8-12 小时	12-18 小时	18-24 小时	1-2 天	2-3 天	3-4 天	4-5 天	5-6 天	6-7 天	7 天以上	耗时估算 (小时)	前沿距离得分
大连	64.81	49						2	1	1	1	1				63.74	1.61
福州	39.55	19				2	3	4	1	1						33.21	3.00
广州	74.70	23							1	5	1				1	74.39	1.08
黄埔	61.30	49							7	4						58.26	1.89

口岸	2024年的调查结论(小时)	与2024年调查结论一致	0-2小时	2-4小时	4-8小时	8-12小时	12-18小时	18-24小时	1-2天	2-3天	3-4天	4-5天	5-6天	6-7天	7天以上	耗时估算(小时)	前沿距离得分
连云港	73.50	23							1	9	3					69.96	1.30
宁波	87.63	25			1	1				2						80.23	0.79
青岛	79.32	28	1				1		6	5	2	4				71.34	1.23
厦门	45.22	37	1			1			7	2						42.83	2.66
上海	69.55	52				1		1	12	10	1	2	1			63.89	1.61
深圳	72.97	28						1	4	4						66.17	1.49
天津	57.94	45						1	9	2						53.90	2.11
珠海	72.18	29							5	5						65.98	1.50

通过对海关查验延时、海关检验检疫检查延时和海关检验检疫检查与处理延时这三方面的前沿距离得分进行算术平均，得出各口岸“检查与处理时效”得分。考虑到口岸的“检查与处理时效”会与港口的吞吐量即繁忙程度相关，所以还要分别乘以各口岸对应的“口岸吞吐量系数”。

表 24 海关检查与处理时效指标得分

口岸	海关查验延时	海关检疫检查延时	海关检疫检查与处理延时	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
	1/3	1/3	1/3		
大连	1.23	1.24	1.61	1.36	1.29
福州	3.00	3.00	3.00	3.00	2.70
广州	1.29	1.24	1.08	1.20	1.38
黄埔	1.77	1.62	1.89	1.76	1.58
连云港	2.60	1.30	1.30	1.73	1.65
宁波	1.61	1.17	0.79	1.19	1.49
青岛	1.77	1.12	1.23	1.37	1.65
厦门	2.72	2.35	2.66	2.57	2.57
上海	1.56	1.70	1.61	1.62	2.19
深圳	1.21	0.78	1.49	1.16	1.39
天津	2.09	1.56	2.11	1.92	2.11
珠海	2.79	1.88	1.50	2.06	1.85

### (三) 监管环境相关二级指标得分的具体推算

#### 1. 监管环境满意度

##### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 599 份问卷就于各个口岸“监管环境满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

## b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 25 监管环境满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年的调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
大连	1.84	41		7	12					1.95	1.85
福州	2.17	19	1	13	2					2.31	2.07
广州	2.11	23	1	8	3					2.21	2.54
黄埔	2.17	44	1	23		1				2.28	2.05
连云港	2.45	28	3	5	4					2.46	2.33
宁波	2.16	22	2	5						2.27	2.84
青岛	2.44	30	8	9	1					2.53	3.00
厦门	2.40	40	5	6	2					2.45	2.45
上海	2.30	50	5	23	4	1				2.37	3.00
深圳	2.14	28	2	7	5		2			2.17	2.60
天津	2.22	39	2	16	2			1		2.28	2.51
珠海	2.32	28	5	9	1					2.43	2.19

## 2. 科室联系方式公开与业务咨询

### a. 数据来源与测算方法

本指标涉及到两个方面,一是“海关联系方式公布”,二是“业务咨询”,两方面的数据均来源于相关的专题调研。

科室联系方式公开方面,调研团队对各口岸对应直属海关在其官方网站上公布的内设机构及其下属各个隶属海关的联系电话公开情况进行了考察,根据不同的情况给出不同的分数:

表 26 科室联系方式公开的评分方法

内设机构	隶属海关
直接给出内设机构电话 (1.5) 总机转接 (1分)	直接给出内设科室电话 (1.5 分) 单一电话 (1分)

内设机构	隶属海关
未公布 (0 分)	未公布 (0 分)
科室联系方式公开的得分等于两方面得分的加总。	

业务咨询方面，调研团队通过对海关总署线上业务咨询回复情况的普查。根据咨询后所得到反馈的速度和质量，给出分数：

表 27 业务咨询模拟问题调查的评分方法

回复速度	回复质量
24 小时内 1.5 分	回复给出明确的答案/路径而且给出具体的法律法规 (1.5 分)
48 小时内 1 分	回复给出比较明确的答案/路径 1 分
48 小时以上 0.5 分	回复但未直接给出比较明确的答案/路径 0.5
未回复 0 分	未回复 0 分
业务咨询的得分等于两方面得分的加总。	

### b. 测算结论

各口岸科室联系方式公开与业务咨询指标的最终得分为：

表 28 科室联系方式公开情况与业务咨询表现及得分

口岸	海关联系方式公布			业务咨询			总体得分
	直属关内设机构联系电话	隶属海关联系电话	得分	回复速度	回复质量	得分	
大连	总机转接	按科室公布	2.50	48 小时以上	1.50	2.00	2.25
福州	总机转接	单一电话	2.00	24 小时内	1.46	2.96	2.48
广州	直接给出	按科室公布	3.00	24 小时内	1.39	2.89	2.94
黄埔	总机转接	按科室公布	2.50	48 小时内	1.45	2.45	2.48
连云港	直接给出	按科室公布	3.00	24 小时内	1.41	2.91	2.95
宁波	总机转接	单一电话	2.00	24 小时内	1.41	2.91	2.45
青岛	总机转接	按科室公布	2.50	48 小时内	1.31	2.31	2.41
厦门	直接给出	单一电话	2.50	24 小时内	1.39	2.89	2.69
上海	总机转接	按科室公布	2.50	48 小时内	1.33	2.33	2.42
深圳	直接给出	单一电话	2.50	24 小时内	1.45	2.95	2.73
天津	直接给出	按科室公布	3.00	48 小时内	1.36	2.36	2.68
珠海	总机转接	单一电话	2.00	48 小时内	1.36	2.36	2.18

## 3. 监管环境附加问题

### a. 数据来源与测算方法

针对“监管环境”，本次测评设置了 12 个附加问题，这些附加问题的总体分数为 0.05 分，每一问题对应分值为  $0.05/12 \approx 0.004$ ，对于每一口岸，只有答卷人给出特定选项的比例达到一定“置信比例”，才能认为该口岸在该附加问题上得到相应的分数。12 个附加问题的情况如下：

表 “2025 年是否被强制要求提前申报”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“没有”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没有	有过		
大连	9	36	15	0.71	不得分
福州	1	22	13	0.63	不得分
广州	2	24	11	0.69	不得分
黄埔		45	25	0.64	不得分
连云港		28	13	0.68	不得分
宁波	1	20	8	0.71	不得分
青岛		42	8	0.84	不得分
厦门		32	22	0.59	不得分
上海	1	64	21	0.75	不得分
深圳		35	10	0.78	不得分
天津	4	43	14	0.75	不得分
珠海	4	30	9	0.77	不得分

表 “2025 年是否因影响通关时效统计的理由被要求不得在本关区报关”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“没有”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没有	有过		
大连	5	46	9	0.84	不得分
福州	1	22	13	0.63	不得分
广州	1	25	11	0.69	不得分
黄埔	3	49	18	0.73	不得分
连云港	1	29	11	0.73	不得分
宁波	1	20	8	0.71	不得分
青岛	1	42	7	0.86	不得分
厦门	2	34	18	0.65	不得分
上海	4	62	20	0.76	不得分
深圳		30	15	0.67	不得分
天津		46	15	0.75	不得分
珠海	2	35	6	0.85	不得分

表 “2025 年是否有跨关区协调经历”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“没有”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没有	有过		
大连	4	25	31	0.55	不得分
福州	2	11	23	0.68	不得分
广州		20	17	0.46	不得分
黄埔	2	29	39	0.57	不得分
连云港	1	15	25	0.63	不得分
宁波	3	8	18	0.69	不得分
青岛	2	18	30	0.63	不得分
厦门	2	20	32	0.62	不得分
上海	9	23	54	0.70	不得分
深圳	2	17	26	0.60	不得分
天津	2	27	32	0.54	不得分
珠海	1	28	14	0.33	不得分

表 “2025 年是否有过出口拼箱查验导致未布控货物未及时出运”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“没有”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没有	有过		
大连	7	42	11	0.79	不得分
福州	1	23	12	0.66	不得分
广州	2	21	14	0.60	不得分
黄埔	3	40	27	0.60	不得分
连云港	4	23	14	0.62	不得分
宁波	1	18	10	0.64	不得分
青岛	5	34	11	0.76	不得分
厦门	3	30	21	0.59	不得分
上海	7	54	25	0.68	不得分
深圳	5	14	26	0.35	不得分
天津	5	37	19	0.66	不得分
珠海	3	28	12	0.70	不得分

表 “2025 年是否经历过下班前 10 分钟办理紧急业务”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量				回答“关员通常会选择帮您办理好业务再走”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	关员会告知因为办理耗时较长，他/她可能赶不上班车，请企业明天再来办理	关员会直接拒绝	关员通常会选择帮您办理好业务再走		
大连	7	12		37	0.76	不得分

口岸	各选项问卷数量				回答“关员通常会选择帮您办理好业务再走”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	关员会告知因为办理耗时较长，他/她可能赶不上班车，请企业明天再来办理	关员会直接拒绝	关员通常会选择帮您办理好业务再走		
福州		11	1	22	0.65	不得分
广州	1	13		23	0.64	不得分
黄埔	3	24	2	40	0.61	不得分
连云港	1	7	3	30	0.75	不得分
宁波	2	7		20	0.74	不得分
青岛	3	5	2	40	0.85	不得分
厦门	2	19	1	31	0.61	不得分
上海	5	15	3	59	0.77	不得分
深圳	3	19	1	21	0.51	不得分
天津	4	17		39	0.70	不得分
珠海	1	8		34	0.81	不得分

表 “2025 年是否对海关关员有过良好印象”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“有过”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没有	有过		
大连	2	9	49	0.84	不得分
福州			36	1.00	得分
广州	2	8	27	0.77	不得分
黄埔	4	6	60	0.91	得分
连云港		1	40	0.98	得分
宁波		2	27	0.93	得分
青岛	2	3	45	0.94	得分
厦门	1	3	50	0.94	得分
上海		18	68	0.79	不得分
深圳	2	8	35	0.81	不得分
天津	1	4	56	0.93	得分
珠海	2	5	36	0.88	不得分

表 “2025 年是否对口岸办职员有过良好印象”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“有过”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没有	有过		
大连	4	14	42	0.75	不得分
福州	3	6	27	0.82	不得分
广州	4	6	27	0.82	不得分
黄埔	7	11	52	0.83	不得分

口岸	各选项问卷数量			回答“有过”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没有	有过		
连云港	4	6	31	0.84	不得分
宁波	1	7	21	0.75	不得分
青岛	7	8	35	0.81	不得分
厦门	4	11	39	0.78	不得分
上海	11	18	57	0.76	不得分
深圳	5	13	27	0.68	不得分
天津	5	9	47	0.84	不得分
珠海	2	5	36	0.88	不得分

表 “2025 年是否对商务部门职员有过良好印象”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“有过”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没有	有过		
大连	7	13	40	0.75	不得分
福州	5	6	25	0.81	不得分
广州	3	9	25	0.74	不得分
黄埔	6	13	51	0.80	不得分
连云港	5	5	31	0.86	不得分
宁波	2	5	22	0.81	不得分
青岛	7	3	40	0.93	得分
厦门	7	9	38	0.81	不得分
上海	16	11	59	0.84	不得分
深圳	5	12	28	0.70	不得分
天津	6	8	47	0.85	不得分
珠海	2	3	38	0.93	得分

表 “2025 海关是否要求 THC 计入完税价格”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“没提过”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没提过	提过		
大连	18	28	14	0.67	不得分
福州	7	13	16	0.45	不得分
广州	3	15	19	0.44	不得分
黄埔	5	25	40	0.38	不得分
连云港	2	24	15	0.62	不得分
宁波	4	14	11	0.56	不得分
青岛	7	32	11	0.74	不得分
厦门	3	25	26	0.49	不得分
上海	9	55	22	0.71	不得分
深圳	5	24	16	0.60	不得分
天津	7	32	22	0.59	不得分

口岸	各选项问卷数量			回答“没提过”的比例	是否得分（置信比例 90%）
	不清楚	没提过	提过		
珠海	2	27	14	0.66	不得分

表 “2025 年是否遇到过手续要求或执法不同一”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未遇到过”的比例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	未遇到过	遇到过		
大连	8	37	15	0.71	不得分
福州	4	19	13	0.59	不得分
广州	2	26	9	0.74	不得分
黄埔	8	34	28	0.55	不得分
连云港	6	23	12	0.66	不得分
宁波	2	14	13	0.52	不得分
青岛	2	36	12	0.75	不得分
厦门	4	27	23	0.54	不得分
上海	4	56	26	0.68	不得分
深圳	3	25	17	0.60	不得分
天津	6	40	15	0.73	不得分
珠海	3	30	10	0.75	不得分

表 “2025 年是否有经历过为完成税收目标强制企业缴税时间”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未经历过”的比例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	经历过	未经历过		
大连	2	22	36	0.62	不得分
福州	4	15	17	0.53	不得分
广州	3	19	15	0.44	不得分
黄埔	5	22	43	0.66	不得分
连云港	4	13	24	0.65	不得分
宁波	3	10	16	0.62	不得分
青岛	6	10	34	0.77	不得分
厦门	6	19	29	0.60	不得分
上海	4	25	57	0.70	不得分
深圳	4	21	20	0.49	不得分
天津	8	20	33	0.62	不得分
珠海	4	6	33	0.85	不得分

表 “2025 年是否经历过咨询超过 3 个以上关员未能获得解决或处置路径”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未经历过”的比例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	经历过	未经历过		
大连	5	15	40	0.73	不得分
福州	2	14	20	0.59	不得分
广州	4	10	23	0.70	不得分
黄埔	6	24	40	0.63	不得分
连云港	3	7	31	0.82	不得分
宁波	2	8	19	0.70	不得分
青岛	3	6	41	0.87	不得分
厦门	4	16	34	0.68	不得分
上海	3	17	66	0.80	不得分
深圳	7	15	23	0.61	不得分
天津	5	14	42	0.75	不得分
珠海	2	7	34	0.83	不得分

### b.测算结论

各口岸监管环境附加问题的最终得分为：

表 “2025 年各口岸监管环境附加问题得分

口岸	附加赋分
大连	0.000
福州	0.004
广州	0.000
黄埔	0.004
连云港	0.004
宁波	0.004
青岛	0.008
厦门	0.004
上海	0.000
深圳	0.000
天津	0.004
珠海	0.004

## (四) 服务效率与态度相关二级指标得分的具体推算

通过问卷调查，“服务效率与态度”指标从码头、船代、箱管堆场、查验场站、检验认证机构、检疫处理机构 6 方面进行研究，并赋予相应的权重，分别为：码头 50%、船代 15%、箱管堆场 15%、查验场站 10%、检验认证机构 5%、检疫处理机构 5%。

## 1. 码头服务效率与态度

### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 595 份问卷就各个口岸“码头服务效率与态度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

### b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 29 码头服务效率与态度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
大连	1.63	44		3	10	1	1			1.73	1.64
福州	2.08	25		11						2.21	1.99

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
广州	1.79	25			10					1.85	2.13
黄埔	1.91	44	1	10	14	1				2.02	1.82
连云港	2.00	24	3	11		2				2.19	2.08
宁波	2.05	19	2	7	1					2.22	2.77
青岛	2.22	33	2	11	2					2.31	2.77
厦门	2.01	35	1	12	2	1				2.14	2.14
上海	1.73	53		10	17	3				1.87	2.52
深圳	1.71	31	1	1	10					1.83	2.19
天津	1.72	32	1	9	16	1				1.94	2.13
珠海	2.01	29	1	10	2					2.15	1.93

## 2.船代服务效率与态度

### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 575 份问卷就各个口岸“船代服务效率与态度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

### b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 30 船代服务效率与态度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分
大连	1.52	44		3	7	1	2			1.61
福州	2.00	25		9	1					2.13
广州	1.69	19	1	3	10					1.90
黄埔	1.43	44	3	2	13	5				1.65
连云港	2.40	26	6	5	1					2.50
宁波	1.27	17		1	6	1	1			1.48
青岛	1.79	29		5	13	1				1.91
厦门	2.00	38	2	11						2.14
上海	1.27	58		3	9	11				1.43
深圳	1.50	31	1	3	6					1.68
天津	1.56	34	2	3	16		2			1.76
珠海	1.82	28	1	3	8		1			1.91

### 3.箱管堆场服务效率与态度

#### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 572 份问卷就各个口岸“箱管堆场服务效率与态度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

#### b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 31 箱管堆场服务效率与态度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
大连	1.60	40		6	8	2				1.75	1.67
福州	3.00	32	1		1					2.97	2.67
广州	1.78	25			7	1				1.82	2.09
黄埔	1.15	48	3	2	7	7				1.40	1.26
连云港	2.25	26	2	5	2	1				2.29	2.18
宁波	1.31	18		2	4	4	1			1.50	1.88
青岛	1.90	24	1	9	11	1				2.06	2.47
厦门	2.28	34	4	9	4	1				2.34	2.34
上海	1.15	56		4	6	13	1		1	1.32	1.78
深圳	1.48	30	1	2	2	7				1.60	1.91
天津	1.54	33	1	5	14					1.78	1.96
珠海	2.00	33	1	9						2.13	1.92

#### 4. 查验场站服务效率与态度

##### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 578 份问卷就各个口岸“查验场站服务效率与态度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

## b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 32 查验场站服务效率与态度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分 (系数调整前)	得分 (系数调整后)
大连	1.44	41		3	8	3	2			1.56	1.48
福州	2.09	24	1	10	1					2.23	2.00
广州	1.70	23		2	7					1.81	2.08
黄埔	1.61	47	3	4	12	1				1.80	1.62
连云港	2.33	26		10	3					2.35	2.23
宁波	1.89	22		1	5					1.93	2.41
青岛	1.50	25	1	5	14	2				1.79	2.14
厦门	2.09	35	3	8	3	2				2.18	2.18
上海	1.67	60		4	14	1	1			1.76	2.38
深圳	1.62	29	1		8	3	1			1.70	2.04
天津	2.00	41		16	1					2.14	2.35
珠海	1.91	32	1	3	5					1.99	1.79

## 5. 检验认证机构服务效率与态度

### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 565 份问卷就各个口岸“检验认证机构服务效率与态度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

## b. 测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 33 检验认证机构服务效率与态度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分
大连	1.56	46		4	3	4				1.65
福州	2.12	25		6	4					2.17
广州	1.54	19		3	8	2				1.74
黄埔	1.64	46		5	12	1				1.77
连云港	2.70	31	6							2.75
宁波	1.94	19		4	4	1				2.01
青岛	2.23	31	4	10	2					2.34
厦门	2.01	40	2	5	2					2.10
上海	1.83	55	1	7	14		1			1.93
深圳	1.63	33	1	3	3	1	2			1.71
天津	1.66	39		3	13					1.79
珠海	1.96	26	3	7	4					2.14

## 6. 检疫处理机构服务效率与态度

### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 563 份问卷就各个口岸“检疫处理机构服务效率与态度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

### b.测算结论

各口岸答卷分布及该项指标的最终得分为：

表 34 检疫处理机构服务效率与态度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年调查结论	与 2024 年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分
大连	1.52	45		3	6	3				1.62
福州	2.25	27	2	4		1				2.30
广州	1.70	25		2	3	1				1.78
黄埔	1.47	43	2	1	8	7				1.61
连云港	2.63	32	4	1						2.66
宁波	2.19	22	1	4						2.27
青岛	1.85	29	1	6	11	1				1.98
厦门	2.11	35	1	11	2					2.21
上海	1.69	54	1	6	15	2				1.82
深圳	1.58	31			8	2	1			1.64
天津	1.81	35		6	15					1.94
珠海	1.70	30		4	7	1	1			1.80

## 7.关于服务效率与态度的附加问题

### a.数据来源与测算方法

针对“服务效率与态度”，本次测评设置了 5 个附加问题，这些附加问题的总体分数位 0.05 分，每一问题对应分值为  $0.05/5 \approx 0.01$ ，对于每一口岸，只有答卷人给出特定选项的比例达到一定“置信比例”，才能认为该口岸在该附加问题上得到相应的分数。5 个附加问题的情况如下：

表 “2025 年是否经历过因查验工人操作不当导致货损”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未经历过”的比 例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	经历过	未经历过		
大连	1	12	47	0.80	不得分
福州	1	11	24	0.69	不得分
广州	3	10	24	0.71	不得分
黄埔	3	27	40	0.60	不得分
连云港		12	29	0.71	不得分
宁波		9	20	0.69	不得分
青岛	1	8	41	0.84	不得分
厦门	3	17	34	0.67	不得分
上海	2	19	65	0.77	不得分
深圳	4	16	25	0.61	不得分
天津	2	12	47	0.80	不得分
珠海		8	35	0.81	不得分

表 “2025 年是否经历过码头未收到放行指令导致不能及时提货”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未经历过”的比 例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	经历过	未经历过		
大连	4	17	39	0.70	不得分
福州	1	12	23	0.66	不得分
广州		14	23	0.62	不得分
黄埔	5	26	39	0.60	不得分
连云港	2	10	29	0.74	不得分
宁波	1	4	24	0.86	不得分
青岛	4	6	40	0.87	不得分
厦门	2	23	29	0.56	不得分
上海	3	25	58	0.70	不得分
深圳	3	15	27	0.64	不得分
天津	4	16	41	0.72	不得分
珠海	3	4	36	0.90	得分

表 “2025 年是否经历过办理换单放箱手续无停车位”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未经历过”的比 例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	经历过	未经历过		
大连	5	24	31	0.56	不得分
福州	3	14	19	0.58	不得分
广州	2	11	24	0.69	不得分
黄埔	4	20	46	0.70	不得分
连云港	6	17	18	0.51	不得分

口岸	各选项问卷数量			回答“未经历过”的比例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	经历过	未经历过		
宁波	5	8	16	0.67	不得分
青岛	12	7	31	0.82	不得分
厦门	4	16	34	0.68	不得分
上海	9	26	51	0.66	不得分
深圳	5	19	21	0.53	不得分
天津	11	21	29	0.58	不得分
珠海	4	10	29	0.74	不得分

表 “2025 年是否对港口业务人员有良好印象”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“没有”的比例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	没有	有		
大连	4	18	38	0.68	不得分
福州	2	2	32	0.94	得分
广州	2	9	26	0.74	不得分
黄埔	11	11	48	0.81	不得分
连云港	4	4	33	0.89	不得分
宁波	2	5	22	0.81	不得分
青岛	8	13	29	0.69	不得分
厦门	2	10	42	0.81	不得分
上海	16	20	50	0.71	不得分
深圳	2	17	26	0.60	不得分
天津	11	12	38	0.76	不得分
珠海	2	4	37	0.90	得分

表 “2025 年是否遇到过查验排计划插队现象”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未遇到过”的比例	是否得分 (置信比例 90%)
	不清楚	未遇到过	遇到过		
大连	10	33	17	0.66	不得分
福州	3	19	14	0.58	不得分
广州	3	26	8	0.76	不得分
黄埔	6	47	17	0.73	不得分
连云港	4	23	14	0.62	不得分
宁波	1	21	7	0.75	不得分
青岛	10	33	7	0.83	不得分
厦门	6	28	20	0.58	不得分
上海	14	59	13	0.82	不得分
深圳	5	25	15	0.63	不得分
天津	9	41	11	0.79	不得分
珠海	2	36	5	0.88	不得分

## b. 测算结论

各口岸服务效率与态度附加问题的最终得分为：

表 “2025 年各口岸服务效率与态度附加问题得分

口岸	附加赋分
大连	0.00
福州	0.01
广州	0.00
黄埔	0.00
连云港	0.00
宁波	0.00
青岛	0.00
厦门	0.00
上海	0.00
深圳	0.00
天津	0.00
珠海	0.02

## (五) 信息化与无纸化相关二级指标得分的具体推算

### 1. 口岸操作无纸化

#### a. 数据来源与测算方法

本指标数据来源于相关的专题调研。具体的测评方法是：

在进口口岸操作方面，对从“码头提箱”到“还空箱到箱管堆场”整个过程当中涉及到换单及集装箱交接手续的办理形式以及交接单证的形式进行考察。具体评分规则可见测算结论。

在出口口岸操作方面，对“办理放箱手续”到“还重箱到码头”整个过程当中涉及到集装箱交接手续的办理形式以及交接单证的形式进行考察。具体评分规则可见测算结论。

## b. 测算结论

各口岸口岸操作无纸化（进口）指标的得分为：

表 44 口岸操作无纸化（进口）测算结果

环节	评分规则	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海	福州	连云港	
换单	办理形式	线上办理：0.4	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	
		部分线上办理：0.2												
		现场办理：0.0												
	提单形式	电子：0.2	0.00	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.15	0.10	0.10	0.00	0.10	0.10
		部分电子：0.1												
		纸质：0.0												
	提货单形式	电子：0.4	0.40	0.20	0.20	0.40	0.40	0.40	0.40	0.20	0.40	0.20	0.20	0.20
		部分电子：0.2												
		纸质：0.0												
	放箱手续	办理形式	线上办理：0.4	0.40	0.20	0.20	0.40	0.40	0.40	0.40	0.20	0.40	0.20	0.20
			部分线上办理：0.2											
			现场办理：0.0											

环节		评分规则	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海	福州	连云港
设备 交接 单 形式	电子:	0.4												
	部分 电子:	0.2	0.40	0.20	0.20	0.40	0.40	0.40	0.40	0.20	0.40	0.20	0.40	0.20
	纸质:	0.0												
预约 提箱	线上 办理:	0.6												
	部分 线上 办理:	0.3	0.60	0.60	0.30	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.30	0.30	0.60
	现场 办理:	0.0												
提箱 信息 形式	电子:	0.2												
	部分 电子:	0.1	0.20	0.20	0.10	0.20	0.20	0.20	0.10	0.20	0.20	0.10	0.10	0.20
	纸质:	0.0												
还 空 箱	设备 交接 单 形式	电子: 0.4												
	部分 电子:	0.2	0.20	0.40	0.20	0.40	0.40	0.40	0.40	0.00	0.20	0.20	0.20	0.20
	纸质:	0.0												
合计			2.40	2.10	1.50	2.70	2.70	2.70	2.65	1.70	2.50	1.40	1.70	1.90

各口岸口岸操作无纸化（出口）指标的得分为：

表 45 口岸操作无纸化（出口）测算结果

环节		评分标准	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海	福州	连云港
放 箱	办 理 形 式	线上办 理: 0.6	0.30	0.30	0.30	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.30	0.30	0.30	0.30

环节		评分标准	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海	福州	连云港
		部分线上办理: 0.3												
		现场办理: 0.0												
	设备交接单形式	电子: 0.6												
		部分电子: 0.3	0.30	0.30	0.30	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.30	0.30	0.30	0.30
		纸质: 0.0												
	提空箱	电子: 0.6												
部分电子: 0.3		0.30	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.60	0.30	0.30	0.30	0.30	
纸质: 0.0														
预约还箱	办理形式	线上办理: 0.9												
		部分线上办理: 0.5	0.90	0.90	0.50	0.90	0.90	0.90	0.90	0.90	0.90	0.50	0.50	0.90
		现场办理: 0.0												
	送箱信息形式	电子: 0.3												
		部分电子: 0.2	0.30	0.30	0.20	0.30	0.30	0.30	0.20	0.30	0.20	0.20	0.20	0.30
		纸质: 0.0												
合计			2.10	2.40	1.90	3.00	3.00	3.00	2.90	3.00	2.00	1.60	1.60	2.10

各口岸口岸操作无纸化指标的最终得分为:

表 46 口岸操作无纸指标得分

口岸	大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海	福州	连云港
进口	2.40	2.10	1.50	2.52	2.70	2.70	2.65	1.70	2.50	1.40	1.70	1.90
出口	2.10	2.40	1.90	3.00	3.00	3.00	2.90	3.00	2.00	1.60	1.60	2.10
总体得分	2.25	2.25	1.70	2.76	2.85	2.85	2.78	2.35	2.25	1.50	1.65	2.00

## 2.海关与口岸主要监管场所间的数据交换

### a.数据来源与测算方法

本指标数据来源为相应的专题调研。针对海关与口岸主要监管场所（码头及码头查验场站）间的数据交换进行调研。具体评分规则请参见测算结论。

### b.测算结论

各口岸海关与口岸主要监管场所间的数据交换指标的最终得分为：

表 47 海关与口岸主要监管场所间的数据交换测算结果

评分规则		大连	广州	黄埔	宁波	青岛	厦门	上海	深圳	天津	珠海	福州	连云港
海关放行指令是否可以传输至码头	可以 1.50, 部分可以 0.75, 不可以 0.00	1.50	1.50	0.75	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	0.75	1.50	1.50
海关查验指令是否可以传输至码头	可以 1.00, 部分可以 0.50, 不可以 0.00	1.00	1.00	0.50	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.50	0.50	1.00
码头吊柜信息可以传输至海关且海关可根据吊柜情况自行派单	可以 0.50, 部分可以 0.25, 不可以 0.00	0.25	0.50	0.25	0.50	0.50	0.25	0.50	0.50	0.50	0.25	0.25	0.25
总体得分		2.75	3.00	1.50	3.00	3.00	2.75	3.00	3.00	3.00	1.50	2.25	2.75

## 3.国际贸易“单一窗口”地方版功能

### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 594 份问卷就于各个口岸“国际贸易”单一窗口“地方版功能”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3分

比较满意：2分

一般：1分

不满意：0分

与2024年调查结论一致：对应2024年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

## b. 测算结论

各口岸国际贸易“单一窗口”地方版功能指标的最终得分为：

表 48 国际贸易“单一窗口”地方版功能满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024年的调查结论	与2024年调查结论一致	很满意	介于中间	比较满意	介于中间	一般	介于中间	不满意	得分
大连	1.97	46		2	10	1				1.98
福州	2.31	23	1	12						2.39
广州	1.87	24	1	2	8					1.97
黄埔	2.32	54	2	13						2.37
连云港	2.78	27	11		3					2.78
宁波	2.48	21	5	2		1				2.53
青岛	2.52	35	10	2	2					2.60
厦门	2.47	36	9	7						2.57
上海	2.05	60	2	18	1	2				2.16
深圳	1.87	28		6	6	2				1.96
天津	2.33	36	7	13		1				2.44
珠海	2.11	29	3	9	1					2.26

## (六) 口岸周边交通与其他配套相关二级指标得分的具体推算

### 1. 口岸周边交通

### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 589 份问卷就于各个口岸“口岸周边交通”的满意度给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

很满意：3 分

比较满意：2 分

一般：1 分

不满意：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

### b.测算结论

各口岸口岸周边交通指标的最终得分为：

表 49 口岸周边交通满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年的 调查结论	与 2024 年调 查结论一致	非常 畅通	比较 畅通	时有 拥堵	拥堵属 于常态	得分 (系数调整 前)	得分 (系数调整 后)
大连	1.77	54	2	2	1		1.81	1.72
福州	2.11	28	3	4			2.17	1.96
广州	2.05	18	8	3	4		2.15	2.47
黄埔	1.53	59	2	9			1.63	1.47
连云港	2.45	27	3	9			2.39	2.27
宁波	1.06	23	1	5			1.29	1.61
青岛	1.40	27	3	16	1	1	1.66	2.00
厦门	1.84	43	4	2	3		1.89	1.89
上海	1.03	56	3	16	6		1.29	1.74
深圳	1.36	28	2	10	1	1	1.55	1.86
天津	1.45	38	6	15	1		1.74	1.91
珠海	1.34	27	3	11			1.64	1.47

## 2.加油站

### a.数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 582 份问卷就于各个口岸“加油站满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

非常完善：3 分

比较完善：2 分

有所欠缺：1 分

非常欠缺：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

### b.测算结论

各口岸加油站满意度指标的最终得分为：

表 52 加油站满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年的 调查结论	与 2024 年调查 结论一致	非常 完善	比较完 善	有所欠 缺	非常欠 缺	得分 (系数调 整前)	得分 (系数调 整后)
大连	2.16	54	1	3			2.16	2.05
福州	2.41	31	3	2			2.44	2.19
广州	1.96	26	5	2			2.12	2.44
黄埔	1.89	61	3	3	1		1.93	1.74
连云港	2.27	32	7		1		2.37	2.25
宁波	2.32	21	5		1		2.40	3.00
青岛	2.31	39	6	2			2.39	2.87
厦门	2.20	43	6	3	1		2.26	2.26
上海	1.79	71	6	3	1		1.88	2.54
深圳	1.90	36	3		2		1.93	2.32
天津	2.14	52	6	1			2.22	2.44

口岸	2024 年的 调查结论	与 2024 年调查 结论一致	非常 完善	比较完 善	有所欠 缺	非常欠 缺	得分 (系数调 整前)	得分 (系数调 整后)
珠海	1.72	33	6				1.92	1.73

### 3. 卡车停车场地

#### a. 数据来源与测算方法

本指标的数据来源于问卷调查，共有 581 份问卷就于各个口岸“卡车停车场地满意度”给出了答案。不同的满意度对应不同的分数：

非常完善：3 分

比较完善：2 分

有所欠缺：1 分

非常欠缺：0 分

与 2024 年调查结论一致：对应 2024 年该口岸在该项指标上的得分

将各口岸答卷人给出答案对应的分数进行算术平均即得出最终的得分。

#### b. 测算结论

各口岸卡车停车场地满意度指标的最终得分为：

表 53 卡车停车场地满意度各选项问卷数量及指标得分

口岸	2024 年的 调查结论	与 2024 年调查 结论一致	非常 完善	比较 完善	有所 欠缺	非常 欠缺	得分 (系数调 整前)	得分 (系数调 整后)
大连	1.72	51	3	2	3		1.76	1.67
福州	2.38	22	1	12			2.26	2.04
广州	1.66	27	5		1		1.85	2.12
黄埔	1.20	50	2	14	1		1.42	1.28
连云港	2.22	20	3	15		1	2.14	2.03
宁波	1.93	26	1	1	1		1.94	2.42
青岛	1.59	42	5				1.74	2.09

口岸	2024 年的 调查结论	与 2024 年调查 结论一致	非常 完善	比较 完善	有所 欠缺	非常 欠缺	得分 (系数调 整前)	得分 (系数调 整后)
厦门	1.70	42	4	2	3		1.77	1.77
上海	1.53	68	4	3	2	1	1.59	2.15
深圳	1.26	32	2	8		1	1.45	1.74
天津	1.63	51	7	2			1.80	1.98
珠海	1.76	32	6	1	1		1.93	1.74

#### 4.口岸周边交通与其他配套附加问题

##### a.数据来源与测算方法

针对“口岸周边交通与其他配套”，本次测评设置了 4 个附加问题，这些附加问题的总体分数为 0.05 分，每一问题对应分值为  $0.05/4 \approx 0.013$ ，对于每一口岸，只有答卷人给出特定选项的比例达到一定“置信比例”，才能认为该口岸在该附加问题上得到相应的分数。4 个附加问题的情况如下：

表 “2025 年春节是否发生过塞港”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未发生”的比例	是否得分 (置信比例 50%)
	不清楚	发生过	未发生		
大连	10	11	39	0.78	得分
福州	1	14	21	0.60	得分
广州	2	14	21	0.60	得分
黄埔	12	22	36	0.62	得分
连云港	3	19	19	0.50	得分
宁波		12	17	0.59	得分
青岛	9	7	34	0.83	得分
厦门	3	24	27	0.53	得分
上海	14	25	47	0.65	得分
深圳	3	22	20	0.48	不得分
天津	4	17	40	0.70	得分
珠海	2	11	30	0.73	得分

表 “2025 年五一是否发生过塞港”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未发生”的比例	是否得分 (置信比例 50%)
	不清楚	发生过	未发生		
大连	8	11	41	0.79	得分

口岸	各选项问卷数量			回答“未发生”的比例	是否得分 (置信比例 50%)
	不清楚	发生过	未发生		
福州	1	12	23	0.66	得分
广州	3	14	20	0.59	得分
黄埔	13	16	41	0.72	得分
连云港	5	16	20	0.56	得分
宁波	1	6	22	0.79	得分
青岛	11	6	33	0.85	得分
厦门	5	15	34	0.69	得分
上海	10	14	62	0.82	得分
深圳	5	23	17	0.43	不得分
天津	10	11	40	0.78	得分
珠海	2	8	33	0.80	得分

表 “2025 年国庆是否发生过塞港”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未发生”的比例	是否得分 (置信比例 50%)
	不清楚	发生过	未发生		
大连	9	11	40	0.78	得分
福州	2	13	21	0.62	得分
广州	3	17	17	0.50	得分
黄埔	11	22	37	0.63	得分
连云港	6	15	20	0.57	得分
宁波	2	6	21	0.78	得分
青岛	10	6	34	0.85	得分
厦门	5	14	35	0.71	得分
上海	10	22	54	0.71	得分
深圳	8	24	13	0.35	不得分
天津	9	18	34	0.65	得分
珠海	1	12	30	0.71	得分

表 “2025 年电动集卡充电是否排队”回答与得分情况

口岸	各选项问卷数量			回答“未经历过”的比例	是否得分 (置信比例 70%)
	不清楚	经历过	未经历过		
大连	17	11	32	0.74	得分
福州	5	14	17	0.55	不得分
广州	6	11	20	0.65	不得分
黄埔	16	17	37	0.69	不得分
连云港	6	15	20	0.57	不得分
宁波	5	5	19	0.79	得分
青岛	18	7	25	0.78	得分
厦门	14	11	29	0.73	得分

上海	28	17	41	0.71	得分
深圳	10	16	19	0.54	不得分
天津	23	9	29	0.76	得分
珠海	3	11	29	0.73	得分

### b.测算结论

各口岸口岸周边交通与其他配套的附加问题的最终得分为：

表 54 各口岸口岸周边交通与其他配套的附加问题

口岸	附加赋分
大连	0.05
福州	0.04
广州	0.04
黄埔	0.04
连云港	0.04
宁波	0.05
青岛	0.05
厦门	0.05
上海	0.05
深圳	0.00
天津	0.05
珠海	0.05



2025年12月

---

2025年海运口岸集装箱货物跨境贸易营商环境测评报告  
中国报关协会 & 北京睿库贸易安全及便利化研究中心